

## Referat af møde i **Organisationsudvalget** lørdag den 6. oktober 2007

**Tid:** Kl. 10.00 til 16.30

**Sted:** First Grand Hotel, Odense

### **Deltagere:**

Fra Organisationsudvalget: Bjørn Petersen, Jørgen Jørgensen og Søren Eller (mødeleder).

Fra Forretningsudvalget: Ditte Mandøe Andreasen (punkt 1) og Peter Skat Nielsen.

Fra organisationskonsulenterne: Kristine Smith.

Fra DN Masnedøgade: Peter Møllergaard (referent).

Gæster under punkt 1:

Fra SK Københavns Universitet: Jonas Geldmann og Merian Skouw-Rasmussen

Fra SK Roskilde Universitetscenter: Christel Barker Jensen

Fra SK Århus Universitet: Anna Zerahn.

**Afbud:** Anne-Mette Wahlberg, Michael Fynsk og Søren Højager. Anne-Mette havde forud for mødet sendt skriftligt input til dagsordenens punkt 2 om DN Nettet. Dette indgik i drøftelserne.

### **1. DN's studenterkomiteer – status og fremtid**

Sagsfremstilling: Studenterkomiteer blev "officielt" indført som en nyt organisatorisk enhed i DN ved vedtægtsændringen i 2006 efter at have fungeret uformelt i et par år. Studenterkomiteerne opfordrer Organisationsudvalget til at:

- tage stilling til formål og vision for studenterkomiteerne i sammenhæng med DN's øvrige organisatoriske enheder,
- tage stilling til indsatsen og principperne for at etablere flere studenterkomiteer,
- tage stilling til indsatsen for eksisterende studenterkomiteer,
- belyse mulighederne for fastholdelse af færdige kandidater i DN, og
- komme med input til at styrke samarbejdet mellem studenterkomiteer og afdelingsbestyrelser.

OU skal: Forholde sig til ovenstående i diskussion med tilstedeværende SK-repræsentanter.

Bilag: Debatoplæg fra DN's studenterkomiteer.

Konklusion: Efter to timers intens drøftelse med udgangspunkt i studenterkomiteernes debatoplæg, anbefaler Organisationsudvalget, at formålet og visionen for studenterkomiteerne udvikles og udvikles i forhold til det i dag gældende (som er: flere unge aktive i DN og lettere rekruttering til afdelingsbestyrelserne). Mødet gav ikke grundlag for et konkret bud herpå, men udvalget kan tilslutte sig studenterkomiteernes holdning om, at DN (FU?) må komme med et udspil om, hvad DN vil med studenterkomiteerne. Det vil nok også være relevant at indtænke studenterkomiteerne i DN's strategier for rekruttering og fastholdelse af aktive.

Grundlaget for en drøftelse, der kan lede frem mod et sådant udspil, kunne passende være studenterkomiteernes debatoplæg til dette møde suppleret med nedenstående idéer og synspunkter, som fremkom under Organisationsudvalgets drøftelse med studenterkomiteerne:

**"Fødekæden"** for afdelingsbestyrelserne knækker mellem 25 og 55 år. Dvs. at DN's skare af aktive består af (få) meget unge og (mange) midaldrende++. Hvis man på en eller anden måde kunne holde fast i SK'erne efter studiet – uden at "kræve" en hel masse af dem – så ville vi have en win-win situation, hvor SK'erne bevarer tilknytningen til DN og kan bidrage ad hoc til arbejdet – indtil de har tid til et mere fast engagement i en afdelingsbestyrelse. Men vi skal passe på, at SK'erne ikke oplever sig selv som "ungdoms-gidsler".

Vi har p.t. ikke nogen rigtig god måde at "holde fast" i SK'erne på. **DN's elektroniske fagforum** kunne være et godt bud, når IT, logistik og kommunikation omkring det er udviklet. Et andet godt bud er at **faglige netværk** (mere eller mindre landsdækkende eller regionale interesse-betonede) med deres mere fokuserede sigte og bedre end afdelinger kan opfange en snævrere faglig interesse.

Hvis man skal "holde fast" i løst tilknyttede ad hoc aktive og potentielt mere fast tilknyttede aktive, er der som minimum behov for noget **mere relevant information** til denne målgruppe end Natur og Miljø. Det vil nok være en god idé at udvikle et elektronisk kommunikationssystem i stil med DN Torsdag, hvor det egentlig handler om at stille eksisterende informationer til rådighed for en bestemt målgruppe på let måde. En anden næsten omkostningsfri måde kunne simpelthen være at de enkelte beholder deres rettigheder og abonnement-muligheder på DN Nettet. Så kan de selv løbende "designer deres eget info-inflow" (under forudsætning af, at al intern information lægges på DN Nettet).

Måske kunne man indtænke SK'erne i en slags **regionale videns-netværk**, hvori også indgår videns-virksomheder og andre uddannelsesinstitutioner, end de højere læreranstalter. Mange initiativer til at støtte netværk vil også kunne støtte SK'er.

Der er fælles interesser mellem SK'er og afdelingsbestyrelser (og måske i endnu højere grad netværk og ad hoc-arbejdsgrupper) omkring **projekter**, som også kan være eksamensprojekter for de studerende. Her er det vigtigt for de studerende at tage udgangspunkt i de krav til form, indhold og tid, som eksamensprojekterne skal overholde. DN kan ikke forvente, at et hvilket som helst projekt kan løses, heller ikke via universiteternes videnskabsbutikker. Vi skal nok prøve at udvikle en procedure for at definere realistiske projekter. Og denne procedureudviklingsopgave ligger mest relevant i SK'erne – i konkret samarbejde med projektmagere i andre DN-enheder.

Der er ingen konkurrencesituation mellem SK og **Natur og Ungdom**. Snitfladen til DN er friluftsliv for N&U men det faglige/videnskabelige for SK'erne. Man kunne overveje at tilbyde SK'erne en observatørpost i FU på linje med N&U.

Andre muligheder for samarbejde: **Fast observatørpost** i relevante afdelingsbestyrelser og/eller samråd. Modsynspunkt: Det DN-arbejde, som er interessant for SK'erne, foregår i projekter uden for bestyrelsesmøderne. Det vil være spild af tid for SK'erne at deltage i de fleste DN-møder. Med i billedet hører også, at unge studerende er cykle-folk. I mange dele af landet gør det deres aktionsradius meget mindre end bil-folkene i DN's afdelingsbestyrelser. Dog bør SK'erne have mulighed for at være velinformerede om aktiviteter og ideer i de omgivende DN-miljøer (som kan have indbyrdes meget forskellige kulturer og arbejdsformer).

SK'erne har et **imponerende aktivitetsniveau**. Men det er der ikke så mange andre aktive, som véd noget om. SK'erne kan/bør bruge DN's interne medier, især DN Kontakt, til at råde bod på den mangel.

Praktisk detailproblem: SK'erne har enormt mange jern i ilden hele tiden. Derfor har de brug for **dag-til-dag respons på forespørgsler**, som f.eks. involverer aftale af et møde. Hvis responsen kommer efter flere dage eller først kræver involvering af andre bestyrelsesmedlemmer, så er der givetvis aftalt noget andet det pågældende tidspunkt. Behovet for hurtig respons støder somme tider an mod den eksisterende mail- og mødekultur i DN's afdelinger.

Det ville være rigtig godt for DN, hvis SK'erne kunne tiltrække aktive fra **en bred vifte af studier** ud over biologi, f.eks. sociologi, kommunikation og jura.

## 2. DN Nettet – status og fremtid

Sagsfremstilling: DN Nettet har snart fungeret som DN's intranet for de aktive i et år. Næsten alle afdelinger er "på", men kun få aktive bruger det efter hensigten, og mange bruger det slet ikke. Fra de aktive er der megen kritik af DN Nettet for at være svært at finde ud af og for at være teknisk uhensigtsmæssigt. Men vi mangler overblik over kritikpunkterne:

- Hvad går kritikpunkterne helt præcist ud på?
- Hvilke af dem er *need to have*, og hvilke er *nice to have*?
- I hvilken udstrækning skyldes de tekniske forhold ved programmet bag ved DN Nettet?
- I hvilken udstrækning skyldes de græsrøddernes IT-kompetencer og IT-grej?
- I hvilken udstrækning skyldes de utilstrækkelig uddannelse mv. i forbindelse med implementeringen af DN Nettet?
- Hvilke handlemuligheder har vi?

OU skal: Bidrage til udrede trådene og på det grundlag anbefale, hvad vi på kort og langt sigt skal gøre med DN Nettet.

Bilag: Debatoplæg om DN Nettet – status, problemer og muligheder.

### Udvalgets konklusion:

Efter 3 timers intens drøftelse med udgangspunkt i debatoplægget og mødedeltagernes egne erfaringer/undersøgelser anbefaler OU følgende overordnede løsning:

1. Fil-distribution af primærafgørelser videreføres som en basal funktion for alle (lokale) aktive – en slags "DN Net Basis".
2. DN Nettets øvrige grundfunktioner som 1) arkiv- og sagsbehandlingssystem og 2) kommunikationssystem videreføres, men "nedtones" til noget, som relevante afdelinger kan *til-vælge*, hvis det er relevant for dem – en slags "DN Net Avanceret".
3. Der bør laves en log og løsning, som afspejler ovenstående.
4. Der bør laves en rangordnet liste over tekniske uhensigtsmæssigheder, idet nogle er *need to have* og andre er *nice to have*. Rangordningen skal afspejle ovenstående synsvinkel, altså at fil-distribution er højere prioriteret end arkivering/kommunikation. Måske bør der etableres en "Teknik-TaskForce" til at arbejde med dette.
5. DN Nettet bør "relanceres" ud fra ovenstående. Og det bør ske med den bedst tænkelige pædagogik, organisation og kommunikation – idet vi nok står over for sidste skud i bøssen, hvis DN Nettet skal blive udbredt i organisationen. Måske bør der nedsættes en "Pædagogik-TaskForce" til at arbejde med dette.

### Udvalgets overvejelser:

**Et teoretisk alternativ** til ovenstående ville være at skrotte det nuværende DN Net baseret på IntraNote og etablere et nyt DN Net, baseret på et nyt net-program. Denne løsning ville give mening under to forudsætninger: 1) At IntraNote er væsentlig mindre brugervenligt end andre net-programmer, og 2) At organisationen er moden til en storstilet ibrugtagning af et nyt DN net, baseret på et nyt net-program.

Organisationsudvalgets holdning er, at ingen af de to nævnte forudsætninger gælder, og at det derfor ikke giver mening at konvertere til et nyt system. Udvalgets to primære fortalere for denne holdning, Jørgen Jørgensen og Anne-Mette Wahlberg, har begge en professionel IT-baggrund som henholdsvis IT-underviser på VUC Hjørring og IT-ansvarlig på forlaget Alinea. Deres holdning støttes af DN's revisionsfirma, som i sommer havde en IT-revisor til at gennemgå DN Nettet.

Der er efter Organisationsudvalgets vurdering **3-4 hoved-årsager** til de aktuelle problemer med DN Nettet:

1. IT-kompetencerne blandt de aktive i DN er sandsynligvis (på grund af de aktives gennemsnitsalder) i underkanten af samfundets gennemsnitlige IT-kompetence. Og ifølge nye tal fra Teknologisk Institut har fire ud af 10 danskere – citat - "så store problemer med at betjene en computer, at de må betegnes som digitale analfabeter".
2. En hel del DN-aktive har sandsynligvis ikke tilstrækkelige internetforbindelser og IT-udstyr til at kunne håndtere den ret livlige fil-trafik omkring primærafgørelserne, som ofte fylder vældig meget. Nogle gange på grund af mange sider/billeder, andre gange på grund af myndighedernes manglende IT-kompetencer og/eller ligegyldighed med at levere et produkt, som kan håndteres af borgerne (lavtopløste/komprimerede filer).
3. Et IT-system for hele organisationen, må nødvendigvis være baseret på en teknologi a la IntraNote – dvs. en database med netadgang. Her finder man de tekniske årsager til mange af de store og små uhensigtsmæssigheder, som brugerne udsættes for. Og som opleves irriterende af selv trænede IT-brugere. De er nemlig vant til windows-baserede systemer, som er helt anderledes brugervenlige. Teoretisk ville vi kunne lave et windowsbaseret system, hvor brugerne var såkaldte "klienter", svarende til IT-systemerne på de fleste arbejdspladser. Men det ville være økonomisk helt urealistisk.

Bjørn: "Ud over de "indbyggede" uhensigtsmæssigheder, der følger af grundlæggende systemforudsætninger, har mange DN-aktive med gode eller avancerede IT-kompetencer klaget over mange "unødvendige" uhensigtsmæssigheder. En del er blevet rettet, men mange andre er ikke. Trods gode løsningsforslag har der været nogle flaskehalsproblemer, som har gjort at trælse fejl/upraktikheder har fortsat med at frustrere.

En del af de IT-kyndige aktive har af disse grunde vænnet sig af med at bruge DN Nettet til mere end det højst nødvendige. Og hvad værre er: Er ophørt med at arbejde med udvikling og tilpasning af DN Nettet som et redskab til at forenkle og forbedre kommunikation og arbejdsdeling mellem aktive. Hvad måske endnu værre er: Det afføder naturligvis frustreret og negativ omtale – som ikke befordrer de IT-svages lyst til at lære (eller de kyndiges mulighed for at lære fra sig på inspirerende vis)."

Jørgen: "Hovedvægten i indsatsen bør ligge på de "ikke-IT-kyndige", som er hovedparten af DN Nettets (potentielle) brugere. Jeg anerkender fuldt ud, at der er mange ting i programmet, som er uhensigtsmæssige og upraktiske, men jeg er tilbøjelig til at anse det for at være mere "luksus-prægede" problemer, som kan løses teknisk hen ad vejen. Den manglende anvendelse af DN Nettet er et langt større problem!"

**Set i bagklogskabens lys**, kunne der nok i højere grad være taget højde for de 3-4 hovedproblemer i forbindelse med indkøringen af DN Nettet. Fil-distributionen kunne være betonet mere som en nødvendig basis, de øvrige elementer kunne være betonet som et *tilvalg*, og de værste tekniske uhensigtsmæssigheder kunne være rettet eller forklaret hurtigere. Og først og fremmest kunne *forventningerne* til en hurtig implementering være nedtonet. Det er urealistisk at forestille sig en sprudlende og udbredt anvendelse af DN Nettet efter mindre end et år.

Anne-Mette: "Det vil typisk tage tre år at integrere et system som DN Nettet i en organisation som DN. I DN København, hvor vi endda er habile IT-brugere, har vi DN Nettet fast på dagsordenen for at vænne os til at bruge det, og hjælpe hinanden med de problemer, vi er rendt ind i. Det kræver tilvænning."

Jørgen: "Kunsten at overleve i en stadig mere kompliceret verden er *fravalg*. Hvis medlemmerne af en afdelingsbestyrelse synes at det er smartere at køre afdelingens arkivering på private computere, og hvis de hellere vil kommunikere pr. mail og pr. snak – så kan de bare *fravælge* de dele af DN Nettet. Kunsten at vælge *fra* bør betones, når DN Nettet skal relanceres."

En nærliggende betænkelighed ved at køre videre efter Organisationsudvalgets anbefaling er risikoen for **et DN i to hastigheder** – dem der er "på", og dem der ikke er. Her er det vigtigt at holde fast i fil-distributionen som et basistilbud for alle – og så ellers give plads til den organisatoriske mangfoldighed, som under alle omstændigheder vil findes i DN. F.eks. er situationen i de geografisk små afdelinger i Hovedstadsområdet meget anderledes end i de geografisk udbredte afdelinger i Jylland. Fordelene med DN Nettet er nærmest proportionale med kommunens areal. Jørgen: "Hjørring Kommune dækker et areal på 1.200 kvadratkilometer. DN Hjørring ville slet ikke kunne fungere uden DN Nettet".

DN's største **organisatoriske problem** er *arbejdsdeling*. DN Nettet er muligvis blevet "oversolgt" som løsningen på det problem – som grundlæggende netop er organisatorisk og ikke teknisk. Hvis folk har svært ved at finde ud af at samarbejde, at håndtere beslutningskompetence, at kommunikere operativt og at strukturere opgaver – så er et IT-system ikke løsningen. Det kan højst være *en hjælp* til at virkeliggøre en effektiv organisering, som det erfaringsmæssigt tager lang tid at finde ud af og snakke sig frem til. Og lige nu er rigtig mange afdelinger stadig i en svær afklaringsfase efter sammenlægningerne i forbindelse med DN's interne kommunalreform.

**Afdelingens mailboks** er et særligt problem og et særligt IT-system uden sammenhæng med DN Nettet, bortset fra at der er et link til mailboks-login fra DN Nettet. Dette har nok ikke været betonet tilstrækkeligt. Under alle omstændigheder fremtræder den (af økonomiske årsager) valgte løsning som teknologisk mangelfuld i forhold til brugernes almindelige mail-systemer. F.eks. kan man ikke im- og eksportere adressedata mm. til og fra sin egen mailbox, filer kan ikke umiddelbart gemmes på DN Nettet, og man kan kun lave automatisk viderestilling til én anden mailboks.

Der er dog store fordele ved en officiel DN Afdelings-mailboks:

1. Afdelingsformanden slipper for at have sin private mailadresse i det offentlige rum.
2. Vi undgår problemer med fyldte mailbokse.
3. Afdelingen har en logisk adresse for myndigheder og andre eksterne parter.
4. Andre aktive end formanden kan følge med i afdelingens indgående post.
5. Det bliver meget lettere at vikariere for formanden og at "arve" fra formanden.

Organisationsudvalget anbefaler, at der arbejdes seriøst for et teknisk bedre system.

Der er et stort behov for, at DN centralt **afklarer strategien for DN Nettet og kommunikerer** den grundigt i organisationen. Organisationsudvalget har med ovenstående givet sit input til denne afklaring. Udvalget peger på, at der på det kommende REP-møde sikkert kan forventes en hel del kritik af DN Nettet, både byggende på ikke-afstemte forventninger mv. og på relevant saglig kritik af tekniske "hængepartier" – jævnfør ovenstående. Hvis vi ikke gør noget for at skabe en fælles referenceramme på REP-mødet, kan kritikken forventes at komme frem på en ikke-operativ måde under debatten om præsidentens beretning og under punktet eventuelt. Og det vil være synd for såvel forsamlingen som præsidenten, der skal svare på kritikken. Et bud på at skabe en konstruktiv, fælles referenceramme ville være et særskilt punkt på dagsordenen med tilhørende bilagsmateriale, hvor strategien er grundigt beskrevet.

### 3. Forsøgsordning for resolutionsforslag

Sagsfremstilling: FU har bedt Organisationsudvalget om at kvalitetssikre og blåstempe et forslag til forsøg med en smart behandling af resolutionsforslag på REP-mødet i november 2007.

Bilag: Forslag til forsøgsordning.

Konklusion: Organisationsudvalget blåstemplede oplægget og anbefalede, at vi prøver og evaluerer forsøgsordningen på efterårets REP-møde.

#### **4. Organisationsudvalget og AP2008**

Sagsfremstilling: Traditionen tro overvejer OU med rettidig omhu eventuelle input til FU's høringsudkast til næste års aktivitetsplan og budget. Samtidig identificerer udvalget med rettidig omhu eventuelle aktiviteter, som OU i særlig grad måtte kunne bidrage til.

Bilag: FU's høringsudkast til AP2008.

Konklusion: Organisationsudvalget havde følgende synspunkter, som vil indgå i et hørings svar fra OU til FU:

Om AP2008 som demokrativærktøj: I DN gør vi et stort nummer ud af, at DN's aktivitetsplan er *gennemsigtig*, så det er let for REP-skabet at forholde sig til den. Og det primært interessante for REP-skabet er efter udvalgets opfattelse op- og nedprioriteringer i den aktuelle AP i forhold til foregående års AP, og begrundelserne for dem. Derfor undrer det udvalget, at ændringer i prioriteringer gennemgående er sparsomt forklaret i teksten. Ligeledes undrer det udvalget, at budgetforslag 2008 ikke indeholder en kolonne med 2007-tallene for årsværk og kroner.

Om prioriteringerne i AP2008: Udvalget savner en begrundelse for, hvorfor FU foreslår en meget kraftig styrkelse på 1 årsværk af 6.1.1 Styr på kommunikationen. I forlængelse af udvalgets anbefalinger omkring DN Nettet foreslår udvalget i stedet, at det ene årsværk bruges til styrkelse af 5.3.1 Intern kommunikation med henblik på at styrke afdelingernes arbejde og dermed styrke *indholdet i og grundlaget for DN's eksterne kommunikation*.

#### **5. Organisationsudvalgets møde/arbejds-plan 2008**

Sagsfremstilling: I forlængelse af ovenstående beslutter FU sine mødedatoer for næste år.

Konklusion:

- Møde 1: Lørdag den 1. marts. Rettidig omhu i forhold til forårets REP-møde. Hovedemne: Rapport til REP om erfaringer med DN's lokale organisering efter kommunalreformen, jf. vedtægternes overgangsbestemmelse.
- Møde 2: Lørdag den 24. maj. Dette er en reservation, som vil blive aflyst, hvis der ikke er væsentlige sager til det.
- Møde 3: Lørdag den 4. oktober. Rettidig omhu ift. AP og efterårets REP-møde.

Vi skal overveje at holde møderne i Masnedøgade frem for på hotel i Odense, hvis det samlet set vil spare tid og penge.