



Referat af møde i **Organisationsudvalget** lørdag den 1. marts 2008

Tid: Kl. 10.35 – 19.45

Sted: Torvehallerne i Vejle

Deltagere: Anne-Mette Wahlberg, Bjørn Petersen, Jørgen Jørgensen, Søren Eller (mødeleder) og Søren Højager.

Fra Forretningsudvalget: Peter Skat Nielsen.

Fra organisationskonsulenterne: Kristine Smith og Jörn Eskildsen (punkt 8).

Fra DN Masnedøgade: Peter Møllergaard (referent) og Gert Wahl (punkt 8).

Fra DN Randers og DN Mariagerfjord under punkt 8: Christian Halgreen og Mogens Hedegaard

Afbud: Michael Fynsk.

1. Rapport til REP om lokal organisering

Sagsfremstilling: Som et led i DN's interne kommunalreform vedtog Repræsentantskabet i juni 2006 nye vedtægter. De indeholder bl.a. en treårig overgangsbestemmelse (§ 21) om, at FU i perioden 2007-9 skal "opsamle erfaringer med DN's lokale organisering og lave en årlig rapport til Repræsentantskabet herom." FU skal fremlægge den første af de tre rapporter på REP-mødet 26. april 2008 – naturligvis efter indstilling fra Organisationsudvalget.

OU skal: Komme med input til administrationens oplæg til rapport.

Bilag: Koncept, disposition og "brokker" til rapporten.

Konklusion: OU nikkede til koncept og disposition og kom med en række input til indholdet. Dette vil blive samlet op i et udkast til endelig rapport, som sendes i elektronisk høring.

2. Nye kommissorier for DN's vedtægtsbundne udvalg

Sagsfremstilling: I august 2003 besluttede FU en fremtidig struktur og funktion for FU's faglige rådgivning. Et hængeparti fra den gang er nye kommissorier for MFU, NFU og PFU, idet de nu-gældende kommissorier stammer fra 1988. Siden har DN og Verden ændret sig en del. FU beder Organisationsudvalget om at lave et serviceeftersyn af kommissorierne.

OU skal: Forholde sig til administrationens debatoplæg.

Bilag: Debatoplæg om nye kommissorier for vedtægtsbundne udvalg.

Konklusion: OU anbefaler følgende:

1. Kommissorierne bør også fremover indeholde en *general del*, der beskriver de tre udvalgs fælles arbejdsopgaver og rolle i organisationen. Den nuværende tekst er indholdsmæssigt i orden og kan muligvis forbedres sprogligt.

2. Kommissoriernes *specifikke del* bør bestå af en sætning, der definerer natur-miljø-plan, efterfulgt af en opremsning af emner, som er langtidsholdbar og inkluderende (ikke ekskluderende).
3. De faglige udvalgs medlemmerne bør inddrages grundigt i formuleringen af den specifikke del, specielt emneopremsningen.
4. Den nuværende opremsning af lovområder bør udgå.

3. Samarbejde og koordinering på tværs af afdelinger og samråd

Sagsfremstilling: DN har mange engagerede, interesserede og fagligt kompetente lokale aktive. DN har ikke så mange lokale aktive med interesse og kompetence inden for organisering og samarbejde. Og under alle omstændigheder slutter interessen og engagementet for rigtig mange af DN's aktive ved kommunegrænsen. Men det har vi jo samrådene og/eller administrationen til at råde bod på (principielt også netværkene). Eller har vi? I problemstillinger, som går på tværs af kommunerne, hvor meget kan man da forvente, at et samråd kan/vil koordinere? Og ditto: Hvor meget kan man forvente, at flere samråd kan/vil koordinere i forhold til f.eks. en Region? Er det en opgave "kun" for administrationen? Eller kan vi organisere os ud af det, så vi undgår at trække på foreningens sparsomme ressourcer på lønningslisten?

OU skal: Komme med fremadrettede input til organisering af projekter/aktiviteter, der går på tværs af afdelings- og samrådsgrænser med udgangspunkt i erfaringerne fra arbejdet med DN's input til idéfasen for vand- og naturplaner.

Bilag: Mødeoplæg med tidligere behandling på SR-formandsmøde og problemlustrerende mailveksling omkring Regionale Udviklingsplaner (RUP).

Konklusion:

1. Udvalgets klare, overordnede anbefaling er, at administrationen skal være initiativtager, organisator, tovholder og skribent på udadvendte initiativer, der går på tværs af afdelingerne. Samrådene kan ses som en slags sparringspartnere, men det skal være administrationen, som har ansvaret for "produktet".
2. Administrationen skal med rettidig omhu (halve eller hele år i forvejen) sørge for, at SR-formandsmøderne bliver brugt til at informere om kommende afdelings-tværgående opgaver og til at afstemme administrationens og samrådenes forventninger til involvering i processen og kvaliteten/karakteren af produktet.
3. Vi skal være opmærksomme på, at der er forskel på vigtigheden og karakteren af de afdelings-tværgående opgaver. RUP er f.eks. noget helt andet (meget mindre vigtigt) end Vand- og Naturplaner.

Særligt om RUP: Flere udvalgsmedlemmer fremhævede, at RUP er noget meget overordnet (varm luft), som ikke indeholder noget konkret i de enkelte kommuner. Af den årsag bør opgaven håndteres centralt i foreningen v/ administrationen og eventuelt PFU. I øvrigt er det en overvejelse værd, om vi i det hele taget skal bruge krudt på RUP'erne – netop fordi de er så præget af varm luft.

4. Hjælp til trussels-ramte DN-aktive

Sagsfremstilling: Af og til bliver DN-aktive truet – og nogle gange korporligt overfaldet – på grund af deres aktiviteter i DN. Administrationen har kendskab til en håndfuld eksempler, men det er sandsynligvis kun toppen af et isbjerg. Er det rigtigt, og hvis ja, hvor stort er så isbjerg? Kan/bør DN-centralt gå ind med hjælpeforanstaltninger?

OU skal: Supplere administrationens eksempelsamling og komme med input til eventuelle hjælpeforanstaltninger.

Bilag: Case om alvorlige trusler mod Kurt Loftkjær, DN Gladsaxe, og hans familie i juni 2005 og maj 2006.

Konklusion: Trusler mod DN-aktive er et forholdsvis udbredt fænomen, og DN bør anstændigvis have et krisberedskab til at hjælpe og støtte de trusselsramte. Beredskabet bør bestå af to hovedelementer: Hurtig adgang til en krisepsykolog og hjælp til at få politiet på banen, herunder med en beskikket advokat. Der bør være synlige og tydelige kontaktpersoner og arbejdsgange omkring beredskabet.

Bjørn, der har erfaring fra arbejde inden for psykiatrien, pegede på, at beredskabet skal tage højde for, at mennesker i krise ofte ikke selv er i stand til at vurdere, om de har brug for krisehjælp.

Bjørn pegede også på, at man aldrig må "acceptere" trusler af hensyn til helheden. Derfor bør administrationen i det videre arbejde overveje et system til at synliggøre problemets omfang. Og der bør være en politik om, at administrationen (efter aftale med den krænkede) kan politianmelde krænkelse. Jørgen mente, at det under ingen omstændigheder måtte blive et krav at anmelde trusler, fordi det kan være med til at optrappe en konflikt, som måske ellers kan klares i stille "fredsommelighed".

5. Når en afdelingsbestyrelse er imod Repræsentantskabet – hvad så?

Sagsfremstilling:

1) Af og til støder administrationen på modstand fra en afdelingsbestyrelse mod at gennemføre aktiviteter i kommunen som et led i gennemførelsen af en national DN-strategi. Aktuelt har en afdelingsformand "forbudt" administrationen at arbejde for, at afdelingsformandens kommune bliver Klimakommune. Repræsentantskabet har i AP2008 vedtaget følgende: "DN bringer klima- og energispørgsmålene ud i kommunerne, idet vi fortsætter opfølgningen på konferencen Kommunen og klimaet i 2007 med den vision, at Danmark har 98 Klimakommuner i 2009." Hvordan knækker foreningen den nød?

2) I stigende omfang bruger administrationen tid på at forsøge at få lokale DN-aktive til at overholde foreningens vedtægter og arbejdsgange omkring lokal organisering, idet man "lokalt har fundet bedre løsninger". I DN gør vi en dyd ud af den lokale "selvbestemmelse", "kreativitet" og mangfoldighed. Men et eller andet sted er der nogle grænser, hvis vi vil kalde os en landsdækkende forening. Hvor går de?

OU skal: Komme med input med henblik på senere behandling i FU.

Konklusion om 1): Organisationsudvalget finder det uacceptabelt, at en afdelingsbestyrelse blokerer for gennemførelsen af aktiviteter i afdelingens kommune, hvis aktiviteterne er en del af en national DN-strategi eller en national beslutning. Omvendt finder udvalget det acceptabelt, at en afdelingsbestyrelse ikke aktivt medvirker til gennemførelse af strategien, f.eks. fordi bestyrelsen er imod den, eller fordi bestyrelsen prioriterer andre aktiviteter. Men det kan ikke komme på tale, at bestyrelsen vetoer, at andre i DN gennemfører aktiviteterne. Når/hvis f.eks. administrationen går i gang med sådanne aktiviteter, skal afdelingen som en selvfølge orienteres.

Konklusion om 2): Organisationsudvalget finder, at vedtægter og arbejdsgange omkring lokal organisering er til fælles gavn og glæde. Derfor skal de selvfølgelig overholdes. Udvalget opfordrer derfor administrationen til at køre en stram linje over for lokale DN-aktive, som ikke overholder DN's vedtægter. Lige som udvalget bakker op om administrationens bestræbelser for at få overholdt arbejdsgange omkring lokal organisering, som er med til at fremme effektiviteten i foreningen som helhed.

Peter Skat pegede på, at vedtægternes § 5, stk. 9 muligvis kan anvendes i grove tilfælde af både 1) og 2). Den lyder: "Hvis en bestyrelse efter forretningsudvalgets skøn er ophørt med at fungere, kan forretningsudvalget foranledige medlemmerne inden for afdelingens område indkaldt til møde med henblik på valg af ny bestyrelse."

6. Takt og tone mellem administrationen og DN's lokale aktive

Sagsfremstilling: Af og til bliver administrationens medarbejdere udsat for meget ubehagelig, grænseoverskridende adfærd fra DN-aktive. Hvordan tackler vi det? Eksempler gives mundtligt på mødet eller muligvis i et eftersendt mødebilag.

OU skal: Komme med input med henblik på senere behandling i FU.

Konklusion: Organisationsudvalget mener, at der er et naturligt *gensidigt* krav om en anstændig tone i omgangen mellem DN's ansatte og DN's græsrodder. Det er altså ikke kun administrationen, der skal opføre sig ordentligt. Det kan man også med rimelighed forlange, at græsrodderne skal. De (forholdsvis sjældne) tilfælde, hvor en græsrod ikke måtte leve op til dette, mener OU er en sag for direktøren at håndtere – pr. konduite og med fasthed.

7. Eventuelt

Intet til dette punkt.

8. DN Nettet – hvordan kommer vi videre?

Sagsfremstilling: I begyndelsen af november udkrystalliseredes i regi af Organisationsudvalget og et par aktive DN Netbrugere "10 gode bud" på at komme videre med DN Nettet. Det skal vi følge op på og have gang i – nu hvor administrationen har fået tilført et halvt IT-årsværk til drift og udvikling af DN Nettet. Mere præcis problemformulering og forslag til strukturering af behandlingen eftersendes et par dage inden mødet.

Bilag:

1. DN Nettet – sådan kommer vi videre. Oplæg til REP-mødet 25. november 2007.
2. *Foreløbig* ønskeliste til DN Nettet, udarbejdet af *netagogen*. Ønskelisten er under teknisk behandling og vil blive fremsendt i opdateret, kvalitetssikret udgave et par dage inden mødet.

Diskussion: Organisationsudvalget var under dette dagsordenpunkt forstærket med Christian Halgreen fra DN Randers, Mogens Hedegaard fra DN Mariagerfjord, DN's to organisationskonsulenter og DN's nye IT-medarbejder. Forsamlingen havde en seks timer lang, grundig drøftelse med udgangspunkt i en opdateret ønskeliste i 42 punkter. Detailkonklusionerne vil fremgå af kommende opdateret udgave af ønskelisten.

Hovedkonklusion: Det næste års tid prioriterer vi udvikling og support for at lette og støtte brugen af DN Nettet på et basis-niveau. Vi intensiverer forenkling og teknisk tilpasning og vi viderefører *netagogik* i mange forskellige sammenhænge. De DN-aktive, som vil mere end det, skal have (tekniske) muligheder for at gøre det, men de kan ikke forvente nogen særlig support.