

## Referat af møde i **Organisationsudvalget** torsdag den 14. juni 2012

**Tid:** Kl. 10.35 - 16.05

**Sted:** Torvehallerne, Kirketorvet 10-16, 7100 Vejle.

**Deltagere:** Bjørn Petersen, Eva Nielsen, John Clausen, Johnny Petersen, Kaj Edlund, Peter Skat Nielsen, Søren Eller og Søren Højager (ordstyrer).

Observatør fra FU: Jørgen Jørgensen.

Fra Sekretariatet: Jörn Eskildsen, Nick Leysac og Peter Møllergaard (referent).

### **1. Evaluering af præsidentvalgkampen**

Kl. 10.40 – 11.30 / Sekretariatet

Sagsfremstilling: Et element i vedtægtsændringerne fra november 2010 var at forlænge opstillingsfristen for kandidater til FU fra 4 uger til 8 uger for at give – citat: "bedre muligheder for at føre en åben valgkamp op til et REP-møde" (og dermed styrke foreningsdemokratiet). Begrebet "åben valgkamp" skal ses i forhold til den hidtidige situation, hvor "valgkampen" udelukkende er foregået en times tid på REP-mødet.

I foråret 2011 blev der gennemført en elektronisk valgkamp på dn.dk mellem fire kandidater til to poster som menigt FU-medlem. OU vurderede efterfølgende valgkampen som en fiasko og anbefalede, at vi fremover dropper valgkamp før REP-mødet for menige medlemmer af FU.

I foråret 2012 blev der gennemført en valgkamp mellem tre kandidater til præsidentposten inden for følgende rammer: 1) Kandidaterne fik en blog og en præsentationsvideo på dn.dk. 2) Sekretariatet arrangerede tre fysiske valg møder, som tilsammen dækkede hele landet og som blev vist på video på dn.dk. 3) Kandidaterne producerede et skriftligt valgprogram, som indgik i dagsordenmaterialet til REP-mødet. 4) Der blev holdt valgtaler og stillet spørgsmål til kandidaterne på REP-mødet.

OU skal: Evaluere forløbet af forårets valgkamp om præsidentposten med henblik på en anbefaling til FU.

Bilag: Data om valgkampen og Sekretariatets evaluering.

Vurdering: OU's medlemmer havde delvis forskellige oplevelser og vurderinger af de forskellige elementer i valgkampen. Den overvejende holdning var:

- at det er godt vi har prøvet "en lang" valgkamp, men at længden i sig selv ikke har bidraget nævneværdigt til at styrke foreningsdemokratiet,
- at længden af valgkampen har været en ganske stor belastning af kandidaterne, og at den har sat en del af det øvrige foreningsarbejde på stand by i for lang tid,
- at den tekniske udførelse var tilfredsstillende, bortset fra nogle detaljer,
- at kandidaterne "opførte" sig værdigt – dvs. gik efter bolden og ikke manden/kvinden,

- at den del af valgkampen, som foregik på selve REP-mødet, fungerede fint, og
- at valgkampen i sin helhed har været overkill i forhold til at engagere mange aktive i den demokratiske proces og i forhold til at tydeliggøre forskellene mellem kandidaterne.

Konklusion: På den baggrund anbefaler OU følgende:

1. Vi bør tilbagerulle vedtægtsændringen om opstillingsfristen for FU-medlemmer, så den bliver fire uger lige som for øvrige kandidater til valg på REP-mødet.
2. Der bør fortsat holdes ét fysisk valgmøde før REP-mødet, og det bør vises på dn.dk samtidigt (video-streames). Vi skal overveje fordele og ulemper ved derudover at have videoklip liggende efterfølgende. Vi skal overveje fordele og ulemper ved at have to eller eventuelt tre fysiske valgmøder.
3. Der bør være kandidatpræsentationer og kandidatblogs på dn.dk, men der skal være en øvre grænse for antal indlæg fra én person, og bloggene skal forbedres teknisk (bl.a. skal tidspunkt for indlæg kunne ses, og debatterne skal kunne emneopdeles). Der skal også være en stærk blog-moderator, som bl.a. kan luge ud i åbenlys chikane.
4. Ikke-medlemmer skal udelukkes fra blogs og valgmøder, men støtte-medlemmer og menige aktive medlemmer, som ikke deltager i valghandlingen på REP-mødet, skal have mulighed for at deltage.

## **2. (Efter)tanker om præsident- og vicepræsidentposterne**

Kl. 11.30 – 12.00 / Søren Højager

Sagsfremstilling: Efter præsidentvalgkampen har OU's formand fået flere henvendelser fra lokale aktive om organisatoriske forhold omkring DN's to øverste folkevalgte:

- Samarbejdet mellem præsident og vicepræsident, bl.a. i lyset af, at præsidenten er fuldtidslønnede medens vicepræsidenten er ulønnet.
- Er det en god idé, at præsident og vicepræsident vælges af FU, dvs. ved et indirekte valg i forhold til det nuværende direkte valg i REP?
- Bør der være en øvre grænse for antal mulige genvalg til præsidentposten – i stil med det, der gælder for "rigtige" præsidenter, f.eks. i USA?

OU skal: Drøfte henvendelserne og om muligt udkrystallisere en OU-holdning til dem - eventuelt med henblik på at den kan indgå i debatten om DN's demokratiudredning og dens mulige opfølgning i vedtægterne.

Bilag: Ingen, men følgende dele af "Organisationsanalyse Etape-1" belyser de to første spørgsmål:

Side 12 om præsidentens rolle i forhold til vicepræsidenten.

Side 13 om præsidentens rolle i forhold til FU.

Side 15-16 om økonomisk kompensering af FU-medlemmer.

Konklusion: OU havde en foreløbig drøftelse, idet emnet vil blive genoptaget på OU's næste møde den 11. oktober, eventuelt med henblik på et supplerende input fra OU til debatten om demokratiudredningen. Følgende hovedsynspunkter var fremme i debatten:

- Præsident og vicepræsident bør være sparringspartnere, og for at sikre det, bør de vælges som makkerpar.
- Hvis præsidenten og vicepræsidenten skal fungere som makkerpar, duer det ikke, at den ene er fuldtidslønnede og den anden er ulønnet. De bør deles om præsidentens løn, f.eks. med 70 procent til præsidenten og 30 procent til vicepræsidenten.
- DN har slet ikke behov for at have en vicepræsident. Præsidenten er jo "bare" "administrator" mellem FU-møderne, og det behøver man ikke en stedfortræder til.

- Efter det årlige valg af FU-medlemmer burde FU selv konstituere en formand på samme måde som afdelingsbestyrelserne. Det ville sikre et flertal i FU bag om den til enhver tid værende præsident (men forslaget har nok ingen gang på jord i Repræsentantskabet).
- Modsynspunkt: Det tager lang tid at lære at blive en god præsident. Derfor skal præsidenten ikke kunne udskiftes hvert år. Så længe præsidenten er lønnet, er der også to andre problemer ved det: 1) Penge kan komme til at indgå i spillet om magten, når valget foretages af en lille sluttet kreds som FU, og 2) Det ville være en urimelig belastning af præsidenten, at vedkommende hvert år risikerede at blive "fyret" med kort varsel og dermed stå uden lønindkomst.
- Der er en indbygget konflikt i at have en fuldtidslønnet præsident og en fuldtidslønnet direktør.
- Der er en grundlæggende u-logik i at være politisk valg og samtidig fuldtidslønnet i det politisk valgte "job".
- Der bør være en øvre grænse for, hvor mange valgperioder man kan sidde som præsident. To perioder? Tre perioder?

### 3. Styrkelse af kommunikativ kompetence i DN

Kl. 12.00 – 12.25 / Johnny Petersen

Sagsfremstilling: I kølvandet på præsidentvalgkampen har OU's nyeste medlem, som er erhvervspsykolog, reflekteret over den måde, vi taler med og mod hinanden på i DN. Johnny foreslår, at vi skal blive bedre til at dyrke *den anerkendende samtale*. Vejen frem kan måske være et "smørekande-udvalg" under OU, der beskriver udviklingsmuligheder i samtale- og mødeformer som et proces-tiltag i forlængelse af Demokratiudredningen.

OU skal: Komme med input og i givet fald beslutte, hvordan vi kommer videre.

Bilag: Debatoplæg.

Konklusion: Der var generel ros til oplægget og anerkendelse af dets store relevans i DN. Det vil derfor komme til at indgå i flere sammenhænge fremover, bl.a. Naturens Universitet, Sekretariatets organisatoriske "ambulancetjeneste" (organisationskonsulenterne) og rekrutteringsprojektet (dagsordenens punkt 5). Efter OU-mødet har Johnny lagt en let opdateret udgave af oplægget på [www.dn.dk/ou](http://www.dn.dk/ou).

### 4. FU's faglige rådgivning

Kl. 12.25 – 13.35 (afbrudt af frokostpause) / John Clausen

Sagsfremstilling: 1) Hvad er relevansen af de faglige udvalgs repræsentation i FU? 2) Ingen af FU's medlemmer har særlig økonomisk indsigt. Er det et problem, og hvordan løses det i givet fald?

OU skal: Komme med løsningsforslag.

Bilag: Ingen, men det første spørgsmål er berørt i OU's demokratiudredning og det sidste er belyst i "Organisationsanalyse Etape-1" side 19-20.

Konklusion: Med hensyn til det førstnævnte spørgsmål fastholder OU sin tidligere konklusion som beskrevet i Demokratiudredningen. Med hensyn til sidstnævnte spørgsmål handler det operativt om, hvorvidt der er behov for et Økonomiudvalg og/eller andre rådgivningsfunktioner til støtte for FU's udøvelse af sin rolle som øverste økonomisk ansvarlige enhed mellem REP-møderne. Om dette spørgsmål var der forskellige holdninger i Organisationsudvalget, men FU har konkluderet.

## **5. Projekt 150 nye lokale aktive**

Kl. 13.35 – 14.20 / Sekretariatet

Sagsfremstilling: De to største udfordringer i DN's lokale arbejde er arbejdsdeling og rekruttering af nye aktive, særligt til arbejdet med lokale sager. Arbejdsdeling indgår som et vigtigt element i den løbende organisatoriske rådgivning, men der er ikke i nyere tid gjort en systematisk indsats for at rekruttere nye lokale aktive, og i de fleste afdelinger prioriteres opgaven ikke. Derfor indgår det i AP2012, at der i 2012 og 2013 skal gennemføres en systematisk rekrutteringsindsats med det mål at få 150 nye lokale aktive (10 procent flere) ved udgangen af 2013.

OU skal: Kvalificere Sekretariatets foreløbige tanker om systematisk rekruttering af nye lokale aktive, særligt idéen om et team af frivillige fagkonsulenter.

Bilag: Mødeoplæg.

Konklusion: OU nikkede til Sekretariatets analyse og løsningsforslag og havde nedenstående input, idet OU gerne bidrager til yderligere kvalificering senere i processen:

- Pas på med at "DN's frivillige fagkonsulenter" ikke bliver en bureaukratisk syltekrukke.
- Koncentrér indsatsen om de få ikke-fungerende afdelingsbestyrelser frem for de mange velfungerende.
- Vær opmærksom på, om det vil være afskrækkende for kommunale miljømedarbejdere mv. at blive registreret som frivillig fagkonsulent i DN-regie – også selv om registreringen er hemmelig.
- Konsulenterne skal have mulighed for at fravælge sager fra egen kommune.
- Vær opmærksom på snitfladen til DN's faglige udvalg.
- Er det et problem, at nogle (fagkonsulenterne) skal levere højkvalitets AC-arbejde gratis, medens andre (Sekretariatets fagmedarbejdere i lokale sager) får løn for det samme?
- Peter Skat: Der er et skisma i ovenstående problemstilling. Egentlig kunne FU/REP jo bare beslutte at prioritere tilstrækkeligt med ressourcer i Aktivitetsplanerne til at ansætte et tilstrækkeligt antal professionelle sekretariatsmedarbejdere til at støtte udførelsen af DN's kerneopgave: Arbejdet med lokale sager :-)
- Bjørn: Det er vældig forfriskende at se, at idéen med "DN's frivillige fagkonsulenter" jo er en slags genopfindelse af Netværk på et kvalificeret grundlag :-)

(Pause)

## **6. Forretningsorden for samråd**

Kl. 14.30 – 15.15 / Søren Eller, John Clausen og Sekretariatet

Sagsfremstilling: SR Vestjylland og SR Sydjylland har udarbejdet deres egne, udvidede forretningsordener, primært med henblik på valg af "samrådenes repræsentanter" i diverse eksterne udvalg, arbejdsgrupper, råd mv. Sekundært er der en mindre problemstilling med, hvem samrådet egentlig består af. Ved et par lejligheder har det været drøftet, om idéen med udvidede forretningsordener skulle udbredes til de øvrige samråd.

OU skal: Beslutte om vi skal gå videre med idéen og i givet fald med hvilket indhold.

Bilag: Mødeoplæg med eksisterende forretningsordener og Sekretariatets indstilling.

Konklusion: Se bilag 1 til dette referat.

## **7. Nyt distributionssystem til primærafgørelser**

Kl. 15.15 – 16.00 / Sekretariatet

Sagsfremstilling: DN Nettet har siden dets indførelse i 2007 fungeret som stedet, hvor DN's lokale afdelinger har adgang til myndighedernes afgørelser inden for natur og miljøområdet. Da flere og flere kommuner begynder at sende links til afgørelser i stedet for selve afgørelsen, og da der længe har været tekniske problemer med DN Nettet, skal der findes en alternativ løsning. Forslaget er, at tilbyde afdelingerne at få afgørelserne (eller links til disse) enten i afdelingens mailboks eller i et nyt system, som i øjeblikket bliver testet af fem afdelinger.

OU skal: Orienteres om status for indkøring af nyt system og komme med input.

Bilag: Beskrivelse af nyt system samt plan for implementering

Konklusion: OU lyttede til Sekretariatets analyse og løsningsforslag: At afdelingsmailboksen er den primære distributionsenhed, og at Podio virker som et godt system, man kan vælge at bruge lokalt, hvis man lokalt kan se en fordel i det.

## **8. Eventuelt**

OU havde et par input til Peters resume af Demokratiudredningen i oplægget til FU 22. juni. De er indarbejdet. Endvidere enedes OU om at droppe udredningen om netværks-terminologien – hvorved Bjørns mindretalsudtalelse bortfalder :-)

Mødet hævet 16.05

## **Organisationsudvalgets vejledende retningslinjer for udpegning af DN-repræsentanter i eksterne råd, udvalg, nævn mv.**

Udgangspunktet er de af Forretningsudvalget besluttede procedurer fra februar 2011:

- DN's eksterne repræsentanter udpeges som hovedregel af den organisatoriske enhed i DN, som bedst muligt svarer til det geografiske område eller det emne, der dækkes af den eksterne enhed. Som udgangspunkt således:
  - **Afdelingsbestyrelsen udpeger i lokale sammenhænge.**
  - **Samrådet udpeger i regionale sammenhænge.**
  - FU, Præsidenten eller Sekretariatet udpeger i nationale og internationale sammenhænge afhængig af indholdet og karakteren af den eksterne repræsentation.
- **Hvis der i sammenhænge, som berører flere afdelinger og/eller flere samråd ikke kan opnås enighed lokalt/regionalt, træffer FU beslutning.**
- Hvis FU vurderer, at en ekstern repræsentation har national interesse samtidig med, at den har specifik geografisk tilknytning til en afdelings område, hører FU afdelingen, før FU træffer beslutning.
- Hvis FU vurderer, at en ekstern repræsentation har national interesse samtidig med, at den har specifik geografisk tilknytning til flere afdelingers områder eller den på anden måde efter FU's skøn vedrører flere afdelinger, hører FU det eller de berørte samråd, før FU træffer beslutning. Hvis der i den forbindelse ikke er enighed inden for det/de berørte samråd, hører FU de berørte afdelinger.

Til supplerung heraf anbefaler Organisationsudvalget følgende:

- Samrådene udpeger DN-repræsentanter i regionale sammenhænge, *defineret som sammenhænge, der dækker hele samrådets geografiske område.*
- Som et led i samrådets arbejde med at koordinere afdelingernes arbejde, kan samrådet derudover efter behov og ønske hjælpe de berørte afdelinger med at udpege repræsentanter i lokale sammenhænge, som berører flere afdelinger.
- Som et led i samrådets arbejde med at øge videndelingen mellem afdelingerne anbefales det, at samrådet har overblik over alle lokale og regionale DN-repræsentanter inden for samrådets område og i relevant omfang hjælper med at formidle repræsentanternes arbejde til hele samrådet.
- På samrådets eget ønske og initiativ kan ovenstående nedskrives og detaljeres i den udstrækning, der er enighed om det inden for samrådet.
- Man skal være medlem af DN for at være valgbar til en post som ekstern DN-repræsentant, men man behøver ikke at være medlem af en afdelingsbestyrelse.
- Man er som DN-repræsentant forpligtet til at følge DN's formål og DN's politikker. Hvis den enhed, som har udpeget repræsentanten, vurderer, at repræsentanten ikke følger DN's formål og/eller politikker, kan enheden tilbagekalde udpegningen.
- Udpegningsperioden bestemmes af det pågældende eksterne råd, udvalg, nævn mv.