

Referat af møde i **Organisationsudvalget** torsdag den 31. januar 2013

Tid: Kl. 10.35 - 15.45

Sted: Torvehallerne, Kirketorvet 10-16, 7100 Vejle.

Deltagere: Bjørn Petersen, John Clausen, Johnny Petersen, Kaj Edlund, Peter Skat Nielsen, Søren Eller og Søren Højager (ordstyrer).

Observatør fra FU: Jørgen Jørgensen.

Fra Sekretariatet: Kathrine Hegelund, Nick Leysac og Peter Møllergaard (referent).

Afbud: Eva Nielsen.

1. Landsdelstræf: Evaluering og konklusion

Kl. 10.45 - 12.00

Sagsfremstilling: DN gennemførte i 2010, 2011 og 2012 et organisationsudviklingsforsøg, hvor det ene af de to årlige REP-møder blev erstattet af fem landsdelstræf, hvortil blev indbudt *alle* aktive i landsdelen. FU skal slut-evaluere Landsdelstræffene på mødet 1. marts og på grundlag heraf beslutte sin indstilling til forårets REP-møde om Landsdelstræffenes fremtid i DN's buket af *demokrativærktøjer*.

OU skal: Kvalificere slut-evalueringen og indstillingen.

Bilag:

1. Sekretariatets indstilling til slut-evaluering.
2. Sekretariatets indstilling til fremtiden for Landsdelstræf.

Konklusion om slut-evaluering:

1. Deltagerevaluering: OU tilslutter sig Sekretariatets vurdering. Sekretariatet opfordres til at tænke grundigt over måder at få højere svarprocenter på i den slags evalueringer. Nogle OU-medlemmer mente, at man kun kunne svare meningsfyldt på spørgsmål 4, hvis man havde deltaget i et REP-møde, hvad ikke alle deltagere i Landsdelstræf havde.
2. Deltagelse: OU tilslutter sig Sekretariatets vurdering. Der var forskellige holdninger til, om et mål for deltagelsen i eventuelle fremtidige Landsdelstræf hører hjemme i en vurdering af deltagelsen i tidligere Landsdelstræf.
3. Mødeform: OU tilslutter sig Sekretariatets vurdering med følgende tilføjelser:
 1. Placeringen af mødedeltagerne i mødelokalet bør ske ud fra et bevidst valg. Hvis der er "free seating", vil folk alt andet lige sætte sig sammen med dem, de er sammen med til daglig. Men i de fleste tilfælde vil det sikkert give størst inspiration, erfaringsudveksling og fællesskabsfølelse, hvis deltagerne bliver blandet. Det gælder såvel lokale aktive fra forskellige afdelinger, som deltagerne fra FU og Sekretariatet.
 2. Uanset at mødeformen i 2012 var vellykket, bør der eksperimenteres med andre aktive-rende mødeformer i eventuelle kommende Landsdelstræf. Variation er godt!

4. Mødeindhold: OU tilslutter sig Sekretariatets vurdering af konceptet for indhold i tre grupper, men ikke konceptet for at *beslutte* indholdet af gruppe to (nationale emner med relation til DN's lokale aktive) og gruppe tre (regionale emner). OU mener, at alle samrådsformænd skal inddrages i beslutningen om gruppe-2-emner, og at relevante samrådsformænd skal inddrages i beslutningen om gruppe-3-emner.
5. Ressourcer: OU tilslutter sig Sekretariatets vurdering, dog muligvis med forbehold for, at referaterne ikke (som antydtes af Sekretariatet) bør "bortrationaliseres". Referater har været som erfaringsopsamling og tjekliste for opfølgninger.

Konklusion om indstilling til REP:

OU's flertal støtter forslaget om, at efterårets REP-møde erstattes af Landsdelstræf. Dvs. at flertallet afvejer fordele mod ulemper på samme måde, som der er lagt op til i Sekretariatets indstilling til FU's indstilling om fremtiden for Landsdelstræf.

Et mindretal bestående af Peter Skat mener, at man bør opretholde bestemmelsen om, at der er to årlige REP-møder, med mindre REP om foråret beslutter, at der kun skal være ét. Og at man i det hele taget skal afkoble diskussionen om Landsdelstræf fra diskussionen om antal REP-møder. Der vil altid kunne holdes Landsdelstræf, men de er uforpligtende diskussionsfora i forhold til REP-møder. Når man nedsætter antallet af møder i DN's højeste myndighed, centraliserer man mere magt i FU, og det er et tilbageslag for demokratiet. Det er også utilfredsstillende og teknisk uhensigtsmæssigt, at Repræsentantskabet først får mulighed for at beslutte budgettet 3-4 måneder inde i "finansåret".

Det samlede OU mener, at der skal være mulighed for, at Repræsentantskabet et givet år kan beslutte, at der skal være både to REP-møder og Landsdelstræf. Forslaget til ny formulering af § 9, stk. 3 er derfor efter OU's opfattelse for bastant. Måske kan man bare stryge den sidste sætning: "I så fald bortfalder årets landsdelstræf, jævnfør § 10, stk. 5."

2. Evaluering af samrådsinspirationsdag

Kl. 12.00 – 12.20

Sagsfremstilling: FU og SR-formændene besluttede i marts 2012 at erstatte det faste møde mellem FU og SR-formændene i tilslutning til REP-møderne med en samrådsinspirationsdag for SR-formandskaberne mv. Den første inspirationsdag blev holdt i Vejle den 12. januar 2013, og de fleste medlemmer af OU deltog.

OU skal: Evaluere DN's første samrådsinspirationsdag.

Bilag:

1. Indbydelse, hvoraf fremgår formål, koncept og program.
2. Sammenskrivning af plancher fra dagen.

Konklusion: Efter en kort drøftelse var den overvejende holdning i OU:

- at det havde været en interessant dag,
- at der skal arbejdes videre med form og indhold,
- at samrådsinspirationsdagen bør gentages til næste år, og
- at alle medlemmer af OU bør inviteres, uanset om de er medlemmer af et samrådsformandskab eller ej.

Peter Skat mente, at evalueringen skal/bør foretages af de personer, der besluttede at erstatte SR-formandsmødet med en SR-inspirationsdag, dvs. FU og SR-formændene.

(Frokost 12.20 – 13.05)

3. Præsidentens og vicepræsidentens samarbejde, valgprocedure og valgperiode

Kl. 13.05 – 14.15

Sagsfremstilling:

- Som en udløber af FU's evaluering af præsidentvalgkampen i begyndelsen af 2012 bad FU i august OU om at analysere fordele og ulemper ved at ændre den nuværende 3-årige valgperiode til 4-årig kombineret med en øvre grænse for antal genvalg.
- Som et led i eftertanker om samme valgkamp havde OU på mødet i juni 2012 en foreløbig drøftelse af, om præsidenten og vicepræsidenten bør vælges af FU, dvs. ved et indirekte valg i forhold til det nuværende direkte valg i REP.
- Som et led i ditto havde OU ligeledes en foreløbig drøftelse af samarbejdet mellem DN's to øverste folkevalgte, bl.a. i lyset af, at præsidenten er fuldtidslønnet, medens vicepræsidenten er ulønnet.

OU skal:

1. Analysere fordele og ulemper ved en 4-årig valgperiode.
2. Konkludere sin holdning til indirekte valg af præsident og vicepræsident.
3. Konkludere sin holdning til samarbejdet mellem præsident og vicepræsident.

Bilag: Debatoplæg fra Sekretariatet.

Konklusion om præsidentens valgperiode: OU mener ikke, at der er vægtige grunde til at ændre præsidentens valgperiode til 4 år, når nu alle andre valgperioder i DN er 3 år. Hvis man mener, at lange valgkampe går ud over det "rigtige" arbejde i DN, må man arbejde for at koncentrere valgkampen i stedet for at udvide valgperioden. OU har noteret sig, at FU går ind for at tilbagerulle opstillingsfristen fra 8 til 4 uger, og det er jo allerede et skridt i den retning.

Konklusion om øvre grænse for antal genvalg: OU har tillid til, at Repræsentantskabet til hver en tid kan vurdere, om det er bedst for DN, at en siddende præsident bliver eller udskiftes. OU går altså ikke ind for, at der skal være nogen øvre grænse for antal genvalg.

Konklusion om direkte/indirekte valg af præsident og vicepræsident: Emnet blev behandlet sammen med den relevante del af dagsordenens punkt 4. OU's flertal går ind for at fastholde det nuværende direkte valg af præsident i Repræsentantskabet, idet der er for mange og for store ulemper ved indirekte valg i FU. Et mindretal bestående af Peter Skat ser – forudsat at tillidshvervet som præsident *ikke* er lønnet – ingen væsentlige ulemper ved, at FU vælger præsidenten af sin midte, eventuelt efter nærmere fastsatte bindinger. Om vicepræsidenten: Se sidst i referatet af dette dagsordenpunkt.

Konklusion om relationer mellem præsident og vicepræsident (samarbejde, valgprocedure): Et flertal i OU stiller spørgsmål ved, om DN i det hele taget bør have en vicepræsident. Det nuværende OU (som opløses efter FU-mødet 15. marts) efterlader derfor nedenstående overvejelser til det nye OU med henblik på, at konklusionen på overvejelserne eventuelt kan indgå i kommende vedtægtsændringer – muligvis som et supplement til konklusionen på Demokratiudredningen:

- Vicepræsidenten har efter vedtægterne ingen særlig rolle – udover at være stedfortræder for præsidenten. Og der har historisk set ikke været noget særlig veludviklet samarbejde mellem præsident og vicepræsident i forhold til det almindelige samarbejde mellem præsidenten og det øvrige FU.
- Når det nu er sådan, er det en logisk overvejelse at droppe vicepræsidentposten som selvstændig organisatorisk enhed. Hvis man gør det, må man så have en procedure for, hvordan man håndterer en situation, hvor præsidenten måtte få forfald i længere tid, og hvor der samtidig er lang tid til næste REP-møde. En mulighed kunne være en bestemmelse i vedtægterne, som bemyndiger FU til af sin midte at konstituere en præsident frem til næste REP-møde.
- Et mod-synspunkt til ovenstående kunne være, at det er mindre demokratisk, end hvis REP så at sige på forhånd har besluttet en "hvilende" præsident for det tilfælde, at den aktive

præsident skulle blive "inaktiv" i længere tid. Altså den nuværende situation, hvor vicepræsidenten er substitut – og ikke andet. Man kan også se på vicepræsidentposten i rekrutteringsperspektiv og i læringsperspektiv.

- Hvis vi skal have en vicepræsident, så bør præsidenten og vicepræsidenten stille op samtidigt for at afdække samarbejdsmuligheder og synergi i personlighedstyper og kompetencer. Men det er for meget at kræve, at de skal stille op som makkerpar.
- Ligeledes hvis vi skal have en vicepræsident, og hvis vedkommende skal spille en særlig rolle sammen med præsidenten i forhold til de øvrige FU-medlemmer, så bør vedkommende kunne kompenseres økonomisk – til en vis grad og på en eller anden måde, som man nærmere må vurdere.

Et mindretal bestående af Peter Skat anser det for væsentligt, at kompetenceforholdene i forbindelse med præsidentens eventuelle forfald er afklaret *inden* situationen - kortvarigt eller langvarigt - måtte opstå. Vicepræsidentposten bør derfor bibeholdes (jf. at der også er en næstformand i hver afdelingsbestyrelse). Et velfungerende præsidentskab vil derudover kun styrke DN's arbejde og indflydelse. Valg af præsident henholdsvis vicepræsident bør i øvrigt foretages af det samme organ og efter ensartede regler.

4. "Strøtanker" om vedtægtsændringer

Kl. 14.25 – 15.00

Sagsfremstilling: OU-medlemmerne Peter Skat Nielsen og John Clausen foreslår en række vedtægtsændringer udover de ændringer, som måtte være en følge af Demokratiudredningen.

OU skal: Beslutte om OU vil gå videre med forslagene.

Bilag: "Strøtanker" fra Peter Skat og John.

(nogle af problemstillingerne i Peter Skats og Johns oplæg blev drøftet under foregående dagsordenpunkt)

Konklusion om "misforhold mellem FU og præsidenten" (at præsidenten forholdsvis let kan afsættes uden for sin valgperiode, medens menige FU-medlemmer har parlamentarisk immunitet i tre år): OU går ind for at bevare de nuværende 3-årige valgperioder for at sikre kontinuiteten i FU og for at undgå et forventet meget stort tidsforbrug på REP-møderne, hvis samtlige 6 menige folkevalgte FU'er var på valg hvert år. Den forholdsvis lette adgang til at afsætte præsidenten er et led i at sætte grænser for enkeltpersoners potentielle magtmisbrug, idet præsidenten de facto er den mest magtfulde enkeltperson i DN. Men det er usandsynligt, at 6 FU-medlemmer skulle kunne "rotte sig sammen" i et magtmisbrug.

Konklusion om ulønnede tillidsposter (forslag om en ny bestemmelse i vedtægterne om, at alle tillidsposter er ulønnede – idet der dog efter konkret vurdering kan gives løn*kompensation* til f.eks. præsidenten):

- Flere i OU var positive over for forslaget, uden at der dog fremkom en klar konklusion. Under alle omstændigheder var der enighed om, at "løn" er et misvisende ord at bruge.
- OU var generelt kritisk over for FU's beslutning fra 15. april 2010 om at fastfryse kommende præsidenters løn/kompensation/vederlag/godtgørelse på det nuværende niveau. OU mener, at økonomisk kompensering af den til enhver tid værende præsident bør afhænge af vedkommendes *rolle* og eventuelle tabte arbejdsfortjeneste. En honorær præsident skal muligvis slet ingen penge have. En hårdt arbejdende præsident, som er på 24-7 ned i den taktiske og faglige substans (f.eks. Ella Maria), bør logisk set kompenseres (fuldt).
- OU noterer sig, at FU's henstilling fra april 2010 om at offentliggøre præsidentens løn på DN's hjemmeside (underforstået: På præsidentens side) ikke er fulgt. OU anbefaler, at det sker – som et led i DN's åbenhedskultur og for at forhindre myter i at opstå. (Sekretariatet bemærker dog efterfølgende hertil, at beløbet fremgår af note 5 om personaleudgifter i

Årsregnskab 2011 med følgende formulering: "I beløbet indgår vederlag til præsidenten med tkr. 638, der udgør det samlede vederlag til FU.").

(pause)

5. Frivilligundersøgelse

Kl. 15.00 – 15.35

Sagsfremstilling: Som et input til en strategi for en stærkere organisation gennemfører Sekretariatet i februar en undersøgelse af arbejdet i DN's afdelinger, demografien af DN's lokale aktive og brugen af Sekretariatets tilbud om hjælp til det lokale arbejde.

OU skal: Kvalificere spørgerammen.

Bilag: Sekretariatets oplæg til spørgeramme.

Konklusion: OU bidrog med adskillige raffineringer og kvalificeringer – for hvilke Sekretariatet takker :-)

6. OU's møde- og arbejdsplan 2013

Sagsfremstilling: OU's primære opgave i første halvår (slutningen af maj) er at konkludere på høringen om Demokratiudredningen og i givet fald indstille vedtægtsændringer til FU-mødet 21. juni. Er der andre store opgaver på bedding for OU? Skal vi fastsætte maj-mødet, når vi kender sammensætningen af det nye OU efter FU-mødet 15. marts?

Konklusion: Nej og ja.

7. Eventuelt

Søren Højager takkede af som formand for OU. Der blev klappet :-)