

Referat af møde i **Organisationsudvalget** mandag den 7. oktober 2013

Tid: Kl. 10.35 - 16.35

Sted: Torvehallerne, Kirketorvet 10-16, 7100 Vejle.

Deltagere: Bjørn Petersen, Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen, John Clausen, Johnny Petersen, Kaj Edlund (mødeleder), Maria Gudiksen, Merete Vigen Hansen og Rune Kjærgaard Lange.
Observatør fra FU: Jonas Geldmann.

Fra Sekretariatet: Majken Sundahl og Peter Møllergaard (referent) samt under punkt 4 Jörn Eskildsen.

1. Opfølgning af Demokratiudredningen

Kl. 10.45 – 12.30

Sagsfremstilling: Efter en grundig udredning af foreningsdemokratiet i DN, skal Repræsentantskabet konkludere på mødet den 23-24. november. Konklusionen bliver en beskrivelse af, hvad flertallet forstår ved demokrati i DN, og hvordan det udmøntes i vedtægter og foreningspraksis. Forud for konklusionen har FU gennemført en høring. FU forholder sig til høringssvarene på mødet den 11. oktober, dvs. fire dage efter dette OU-møde.

OU skal:

1. Kvalitetssikre Sekretariatets indstilling til FU's *høringsnotat* om opfølgning af Demokratiudredningen.
2. Kvalitetssikre Sekretariatets indstilling til FU's indstilling til REP om opfølgning af Demokratiudredningen.

Bilag:

1. Høringsnotat om opfølgning af Demokratiudredningen – Sekretariatets indstilling.
2. Opfølgning af Demokratiudredningen – Sekretariatets indstilling.

Konklusion: OU gennemgik oplægget til FU's indstillinger til REP. OU var langt overvejende enig i indstillingerne og fandt dem velbelyste og velargumenterede. OU havde to mindre ændringsforslag og tre forslag til at styrke FU's argumentation. OU's input herom blev færdiggjort i en elektronisk høring og sendt til FU onsdag forud for FU-mødet fredag. OU's input er Bilag 1 til dette referat.

Frokost: 12.30 – 13.20

2. Serviceeftersyn af Dagsordenkomiteen (som organisatorisk enhed)

Kl. 13.20 – 14.10

Sagsfremstilling: Dagsordenkomiteen har til opgave at udarbejde dagsordenen for DN's REP-møder. Som en del af arbejdet med "Bedre REP-møder" er Dagsordenkomiteen blevet karakteriseret som den mindst dårlige løsning på et altid nærværende og demokratisk følsomt pro-

blem: At skabe en dagsorden, som giver *tid* til en ordentlig behandling af et antal emner, der af flertallet opleves som relevante, nærværende, samhørighedsfremmende og gejstskabende. Men kan den "mindst dårlige" løsning ændres til en *god* løsning? I givet fald skal det indgå i den kommende byge af ændringer af vedtægter og forretningsordener til opfølgning af Demokratiudredningen. Det er dermed nok sidste chance i adskillige år.

OU skal:

1. Grundigt vurdere fordele og ulemper ved den nuværende sammensætning af Dagsordenkomiteen og rammebetingelserne for dens opgavevaretagelse (Repræsentantskabets forretningsorden § 1).
2. I givet fald indstille ændringer til FU med henblik på, at de – hvis der er tale om ændring af forretningsordenens bestemmelser – kan indgå i FU's indstilling til REP om opfølgning af Demokratiudredningen.

Bilag: Debatoplæg.

Konklusion: OU anbefaler:

1. At fastholde Dagsordenkomiteen som organisatorisk enhed med den opgave at skabe en dagsorden, som giver tid til en ordentlig behandling af et antal emner og events, der af flertallet opleves som relevante, nærværende, samhørighedsfremmende og gejstskabende. Dvs. en enhed, der dermed også skal håndtere det følsomme politiske dilemma, der opstår ved, at der som regel er flere ønsker til dagsordenen, end der er tid til at behandle.
2. At fastholde alle de nuværende fire kriterier for optagelse af dagsordenpunkter vel vidende, at de tre sidste beror på skøn. Dvs. at det efter OU's opfattelse ikke er nok, at et forslag fremsættes af mindst 20 medlemmer af REP. Dette kriterium bør tillægges betydelig vægt i de afvejninger, der fører til optagelse eller ikke-optagelse. Men et forslag *skal* vurderes i en helhed, der også omfatter foreningspolitisk relevans og aktualitet, relevans for flertallet af REP-mødedeltagerne og om forslaget indeholder kritik af FU.
3. At afstå fra at lade OU være Dagsordenkomite, hvad der som udgangspunkt ellers ville ligge lige for. Når OU ikke går ind for idéen, er det dels fordi OU er valgt af FU, hvilket harmonerer dårligt med, at Dagsordenkomiteen bør være Repræsentantskabets tillidsfolk – om nødvendigt *mod* et FU, som måtte ønske at undertrykke kritik fra REP. Dels fordi OU ikke eksisterer som en beskrevet organisatorisk enhed i vedtægterne (og heller ikke bør gøre det, hvis man vil have klare og enkle vedtægter).
4. At Dagsordenkomiteen fremover kommer til at bestå af et medlem fra hvert samråds formandskab med de begrundelser, som fremgår af Bilag 1.

Idé fra Bjørn: Man kunne overveje at måle Repræsentantskabets interesse for forskellige dagsordenforslag gennem en elektronisk afstemning til støtte for Dagsordenkomiteens beslutning om optagelse eller ikke-optagelse.

3. Efterårets REP-møde

Kl. 14.10 – 14.50

Sagsfremstilling: I forlængelse af anbefalingerne fra arbejdsgruppen om Bedre REP-møder har FU besluttet at gøre næste REP-møde til det første af flere forsøg med at styrke møderne som ramme om udvikling af samhørighed, inspiration og engagement. Altså emner i "den bløde" ende af foreningsdemokratiet. Dermed bliver tilrettelægningen af REP-møderne et mere nærværende emne for OU – med ophæng i den del af udvalgets kommissorium, som handler om, "hvordan DN organiserer sig effektivt og demokratisk", herunder med særlig fokus på bl.a. "samspillet mellem DN's forskellige organisatoriske enheder".

OU skal:

Komme med input til tilrettelægningen af efterårets REP-møde.

Bilag:

1. Skitse til REP-møde 23-24. november 2013.

2. Bedre REP-møder – FU's konklusion.
3. Niels Hermansens bemærkninger til "Bedre REP-møder".

Konklusion: Majken redegjorde for status for de to "events" og der blev nikket – idet flere OU-medlemmer pegede på, at velkvalificeret faglig debat bør indgå. Følgende idéer, forslag og synspunkter fremkom – vistnok i nogenlunde enighed:

- Indfør taletidsbegrænsning på 2-3 minutter i debatten om præsidentens beretning. Overhold det strengt ved at slukke for strømmen til mikrofonen efter endt taletid. Det betyder, at der vil være et maksimalt antal "slots" i debatten – og det er ok.
- Overhold tidsplanen – om nødvendigt ved at lukke for flere indlæg.
- Evaluér gerne under mødet – særligt hvis vi har et dertil egnede elektronisk afstemningssystem.
- Oplægget fra Sekretariatet til Rune Engelbreth kunne passende være strategien for en stærkere organisation.

Pause: 14.50 – 15.10

4. Frivilligstrategi

Kl. 15.10 – 15.45

Sagsfremstilling: Som en del af udmøntningen af Strategien for en Stærkere Organisation lægger FU op til, at der i 2014 skal udvikles en Frivilligstrategi for DN.

OU skal: Komme med de allerførste input til Frivilligstrategien med udgangspunkt i Strategien for en Stærkere Organisation (men i øvrigt uden oplæg fra Sekretariatet).

Bilag: Sekretariatets oplæg til FU om Strategi for en Stærkere Organisation efter gennemført høring. FU's konklusion foreligger endnu ikke, men den kommer ikke til at adskille sig markant fra oplægget.

Konklusion: En temmelig stor del af diskussionen handlede om Strategien for en Stærkere Organisation. Denne del er ikke refereret her, da dagsordenemnet er et andet, og da strategien er besluttet (efter høring). Der fremkom følgende input til en kommende Frivilligstrategi (hvor hovedudfordringen er at rekruttere flere/ynge frivillige):

- Rune: Det er verdens sværeste nød at knække. Vil et nyt stykke papir hjælpe på det?
- Bjørn: Strategien for en stærkere organisation lægger op til at rekruttere *en ny slags* frivillige som ikke tænkes at skulle arbejde med alle de lokale sager – som er vores største berettigelse. Hvis vi ikke længere har frivillige til at arbejde med lokale sager, bliver vi et slags Friluftsråd. Den problemstilling skal Frivilligstrategien kunne håndtere.
- Ida: Vi skal tænke systematisk i at lette *overgangen* fra at være "interesseret" til at være "frivillig". Vi skal se på kompetencer hos de frivillige. Vi skal tænke ud af boksen – for det vi hidtil har tænkt, har jo ikke virket ☺
- Bjørn: Netværk kunne være et sådant muligt indløb til DN's skare af frivillige.

5. Opdatering af Netværksstrategien

Kl. 15.45 – 16.05

Sagsfremstilling: Som en del af FU's forslag til opfølgning af Demokratiudredningen skal DN's eksisterende netværksstrategi opdateres – uanset konklusionen på det aktuelle spørgsmål om Netværkenes stemmeret i REP.

OU skal: Komme med input til opdatering.

Bilag: DN's eksisterende netværksstrategi.

Konklusion: OU havde en kort indledende drøftelse uden konklusioner. Emnet er på dagsordenen for næste OU-møde, hvortil sandsynligvis vil blive indbudt repræsentanter for alle DN's netværk.

6. Serviceeftersyn af DN's (interne) kommunikationskanaler

Kl. 16.20 – 16.35

Sagsfremstilling: Ida beder om en drøftelse i OU af DN's kommunikationskanaler mellem foreningens frivillige aktive. Hvilke kanaler har vi? Hvilke er hensigtsmæssige at have? Er de klare nok? Hvordan skal de bruges? Hvilke forventes man at være orienteret i? Hvilke er man forpligtet til at være orienteret i? Emnet spiller ind til et igangværende arbejde i FU/Sekretariatet med at udarbejde en kommunikationsstrategi.

OU skal: Lave et serviceeftersyn af DN's interne kommunikationskanaler.

Bilag: Oversigt over DN's interne kommunikationskanaler.

Konklusion: OU havde en kort drøftelse med udgangspunkt i Idas motivation for dagsordenønsket: At man ofte i organisationen oplever forvirring om, hvorvidt man har modtaget en given information. Merete fremførte, at der også hører en vis form for personligt ansvar med at være frivillig - *alt* findes i DN Torsdag og på dn.dk/frivillig. Den overvejende stemning var i øvrigt, at man godt kan kræve, at frivillige i DN er digitale.

7. OU's eventuelle input til AP2014

Kl. 16.15

Sagsfremstilling: DN's Aktivitetsplan og budget med tilhørende AP-proces er et prioriterings- og demokrativærktøj, som sikrer: 1) Harmoni mellem foreningens mål og aktiviteter på den ene side og foreningens ressourcer på den anden side, og 2) Inddragelse af Repræsentantskabet med rettidig omhu. FU's har besluttet et foreløbigt forslag til AP2014, som er i høring til 17. oktober.

OU skal: Overveje om OU (som et samlet hele) har input i høringen og i givet fald hvilke.

Bilag: Høringsudkast til AP2014.

Konklusion: OU havde ingen input.

8. OU's møde- og arbejdsplan 2014

Kl. 16.05 – 16.15

OU skal beslutte placeringen af et antal møder i 2014, som ligger operativt i forhold til de foreningsprocesser og -begivenheder, som OU skal spille ind til. Følgende foreslås:

Uge 5-6: Netværksstrategi, Frivilligstrategi, forårs-REP-mødet, mere?.

Uge 24-25: Mødereservation. Kan aflyses, hvis der ikke er nok tunge emner.

Uge 40-41: Efterårs-REP-møde, AP2015-høring, mere?.

Bilag: Foreningskalender 2014.

Konklusion: Tirsdag den 4. februar, onsdag den 11. juni og onsdag den 1. oktober.

9. Eventuelt

Intet til dette punkt.

Input fra Organisationsudvalget til FU's konklusion på høringen om opfølgning af Demokratiudredningen

Organisationsudvalget gennemgik på sit møde den 7. oktober Sekretariatets oplæg til FU-mødet 11. oktober om opfølgning af Demokratiudredningen. OU er langt overvejende enig i indstillingerne og finder dem velbelyste og velargumenterede. OU har dog to små ændringsforslag til indstillingerne og nogle forslag til styrkelse af argumentationen. Hvilket hermed overlades til FU's – forhåbentlig – velvillige overvejelse.

OU er opmærksom på, at det sene tidspunkt for fremkomsten af dette input ikke er processuelt optimalt. Men det er en *mulighed*, som har budt sig på grund af OU-mødets placering i forhold til høringsprocessen og FU-mødet. Den mulighed er det så op til FU at udnytte. Det anbefaler OU FU at gøre, fordi det efter OU's opfattelse vil få FU's indstilling til at få en lettere gang igennem efterårets REP-møde.

Tema 1: Demokratibeskrivelse

Tredje dot i FU's indstilling tilføjes det med rødt markerede:

- Et gennemsigtigt demokrati, hvor der på den ene side er en klar magtfordeling, som gør foreningen handlekraftig. Og på den anden side er en udbredt åbenhedskultur, som betyder, at magtudøvelsen bygger på *argumenter og oplyst debat*.

Tema 2: Afdelingsrepræsentation i REP

Argumenterne for FU's indstilling formuleres således som nedenfor – argument 1 og 2 byttes om, og det røde tilføjes:

For to uspecificerede repræsentanter taler efter FU's mening:

1. At en fikseret formands/næstformands-repræsentation med mulighed for forfald ikke ville have nogen praktisk konsekvens, fordi en given formand/næstformand altid ville kunne vælge at få "forfald". *Dvs. at den tilsikrede kontinuitet alligevel ikke sikres.*
2. At vedtægterne bør respektere hensynet til maksimal fleksibilitet og arbejdsdeling i afdelingsbestyrelserne. *Dvs. lægge så få begrænsninger som muligt.*
3. At Repræsentantskabet logisk-demokratisk består af – netop – repræsentanter for afdelingsbestyrelserne. Derfor bør de to bestyrelsesmedlemmer, der deltager i et givet REP-møde ideelt set gøre det med udgangspunkt i et mandat fra den samlede afdelingsbe-

styrelse. Og i den sammenhæng giver det ikke mening, at vedtægterne peger på bestemte medlemmer af bestyrelsen.

4. At en "fri adgang" for afdelingsbestyrelserne til at udpege repræsentanter til et givet REP-møde ikke er til hinder for, at de afdelingsbestyrelser, der ønsker det, kan sende formanden/næstformanden. For de afdelinger, hvor det er traditionen, gør forslaget altså ingen forskel.
5. "Fri adgang" for to bestyrelsesmedlemmer pr. afdeling er let at beskrive og let at forstå – dvs. i overensstemmelse med princippet om, at DN's vedtægter bør være klare og enkle.
6. "Fri adgang" sender *det rigtige* signal til de frivillige i afdelingsbestyrelserne, herunder de potentielle nye/ynge frivillige, som DN har et stort behov for at tiltrække, jævnfør Strategien for en Stærkere Organisation. Kun få frivillige bryder sig om at blive dikteret, at visse medlemmer af en afdelingsbestyrelse har fortrinsret frem for andre til at deltage i mødet i foreningens højeste myndighed.
7. "Fri adgang" øger alt andet lige udbredelsen i hele organisationen af den inspiration, samhørighed, gejst og dybe organisationsforståelse, der (også – eller måske primært) er et udkomme af at deltage i et REP-møde.

Tema 4: De faglige udvalgs formænd i FU

OU har noteret sig, at FU har en anden holdning end OU, når det handler om at tildele stemmeret i FU til de faglige udvalgs formænd. Med det udgangspunkt råder OU så FU til at argumentere bedre for sit synspunkt. Sådan:

FU's grundsynspunkt er tilsyneladende, at DN har behov for højest mulig faglig ekspertise til at kvalitetssikre FU's beslutninger, som ofte har vidtrækkende national betydning. Men høj faglighed er ikke i sig selv en demokratisk kvalifikation, og derfor er det ikke et holdbart argument i demokratisammenhæng.

Det ville det være, hvis DN stræbte efter den af Platon udtænkte styreform meritokrati, hvor – citat fra Wikipedia: "*intelligens, kompetence og ydelse er grundlaget for magtfordeling og social status.*" Man kunne også kalde det en slags teknokrati. Men i DN stræber vi efter demokrati som styreform.

Dermed bortfalder FU's argumenter nummer 1, 2 og 3 efter OU's opfattelse. Til gengæld giver det mening at fastholde FU's argumenter nummer 4, 5, 6 og 7. Man kan se på det på den måde, at det er uhensigtsmæssigt, hvis manglende stemmeret hindrer meritokratisk og teknokratisk højt profilerede fagfolk med stort fagligt netværk i forskningsverdenen i at påtage sig vigtige opgaver med rådgivning inden for DN og kontaktskabelse uden for DN.

Alt sammen selvfølgelig under forudsætning af, at valgproceduren demokratiseres som foreslået af FU.

Tema 6: Netværkenes rolle

OU er enig i FU's indstilling og bifalder den anerkendende tone og udstrakte hånd til netværkene, som er hovedindholdet i FU's indledende bemærkninger til høringsnotatet. Men **FU's argument nummer 1, 2 og 3 kan efter OU's opfattelse med fordel ændres til nedenstående argument 1 og 2a-c:**

1. Netværkene inspirerer aktive medlemmer om bestemte *emner* på tværs af geografiske og organisatoriske skel – svarende til, at Samrådene inspirerer afdelingsbestyrelserne om *sager* og problemstillinger inden for Samrådenes geografiske områder.
2. Der er tre operative afløb for Netværkenes arbejde:

- a. Et kvalitetsløft af arbejdet i afdelingsbestyrelserne – udmøntet i bedre klager, bedre lokal lobbyvirksomhed, bedre arrangementer, bedre lokal naturpleje osv. Operativt ved at den eller de afdelingsaktive, som også er netværksaktive, vil kunne højne kvaliteten af afdelingens aktiviteter inden for det fagområde, som dækkes af et givet netværk. Enten ved selv at udføre dem eller ved at inspirere afdelingskolleger.
- b. Konkrete "produkter", f.eks. en plejet eng, en artsliste for en lokalitet, en hjemmeside med informationer og gode råd, måske et seminar – måske så meget andet, som kunne "rekvireres" af en afdelingsbestyrelse, FU eller Sekretariatet.
- c. Input til FU's politikudvikling mv. – som et (værdsat) supplement til den nuværende rådgivning via de faglige udvalg og Sekretariatet. Her er det vigtigt for FU at pointere, at netværkenes rådgivning skal være uformel. Det ville efter FU's opfattelse være organisatorisk overkill – og dermed imod FU's princip om organisatorisk klarhed og enkelhed - hvis der også skulle være et *formaliseret* krav om, at netværk skal inddrages i nationale aktiviteter.

Forretningsorden for Repræsentantskabet, § 1 (Dagsordenkomiteen)

OU bifalder – selvfølgelig – navneændringsforslaget og argumentationen herfor, så Dagsordenkomiteen fremover kommer til at hedde Dagsordenudvalget. Derudover foreslår OU at ændre sammensætningen af Dagsordenudvalget. **OU anbefaler FU at indarbejde følgende ændringsforslag i sin endelige indstilling til Repræsentantskabet:**

Nuværende formulering af § 1, stk. 2: "Dagsordenkomiteen består af 2 medlemmer af forretningsudvalget og 3 samrådsformænd."

Forslag til ny formulering: "Dagsordenudvalget består af en repræsentant fra hvert samrådsformandskab, udpeget af formandskabet."

Begrundelse: Som beskrevet under begrundelsen for navneændringsforslaget skal der være en demokratisk valgt enhed til at håndtere det næsten altid nærværende dilemma med, at der vil være flere ønsker om dagsordenpunkter, end der er tid til at behandle. I den forbindelse skal der tages tre hensyn:

1. Da det som udgangspunkt er politisk følsomt at afvise dagsordenforslag, bør Dagsordenudvalget bestå af *flere erfarne* repræsentanter for DN's lokale aktive, der jo udgør hovedparten af Repræsentantskabet. Det er den enkleste måde at sikre Repræsentantskabets tillid på – og Dagsordenudvalget er jo netop en slags tillidsfolk for Repræsentantskabet.
2. Da Repræsentantskabet som foreningens højeste myndighed til hver en tid skal have mulighed for at kritisere FU, bør Dagsordenudvalget principielt være helt uafhængigt af FU.
3. For at undgå organisatorisk *overkill*, bør Dagsordenudvalget på en enkel, ubureaukratisk og ikke-mødekrævende måde kunne "ekstraheres" af eksisterende organisatoriske enheder, der opfylder kriteriet om at bestå af erfarne græsrodder.

Samrådenes formandskaber vil typisk opfylde alle tre kriterier. Gruppen rummer tilsammen 8 samråd gange 3 bestyrelsesmedlemmer = 24 (næsten altid) erfarne repræsentanter for DN's lokale aktive. Ved at pege på et selvvalgt medlem af samrådsbestyrelsen i stedet for samrådsformanden opnås bedre arbejdsdeling. Ved at dagsordenudvalget udvides fra 5 til 8 opnås bedre demokratisk forankring og kontrol. Desuden opnås landsdækkende involvering i den landsdækkende begivenhed, som et REP-møde jo er – i stedet for den nuværende tradition med at udpege de tre samrådsformænd, der er geografisk nærmest REP-mødestedet.