

Referat af møde i **Organisationsudvalget** torsdag den 16. juni 2016

Tid: Kl. 10.40 - 15.30

Sted: Torvehallerne, Kirketorvet 10-16, 7100 Vejle.

Forventede deltagere: Bjørn Petersen, Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen, Jørgen Jørgensen, Kaj Edlund, Maria Gudiksen, Niels Hilker, Pia Ellegaard Jørgensen.

Observatør fra HB: Merete Vigen Hansen.

Afbud: John Clausen, Birgitte Marcussen

Fra Sekretariatet: Nick Leyssac, Mads Peter Aagaard Madsen, Kathrine Hegelund (referent).

1. Velkommen til nyt OU og valg af ny formand

Kl. 10.40 – 11.00

Sagsfremstilling: HB valgte et nyt OU den 29. april, og der kom to nye medlemmer ind: Jørgen Jørgensen og Niels Hilker. Der bliver en kort præsentationsrunde eventuelt med input til arbejdsform, og der skal vælges en formand. Kaj Edlund modtager genvalg (men vil ikke stå i vejen for andre). Man kan melde sit kandidatur på forhånd eller på mødet.

OU skal: Vælge formand

Konklusion: OU-medlemmerne præsenterede sig selv, og Kaj Edlund blev valgt som formand for udvalget – med akklamation ☺. Der var opbakning til, at møderne fortsat holdes i Vejle og på hverdage. Samtidig var der enighed om, at udvalget godt i højere grad kunne bruge Podio til diskussioner og høringer mellem møderne.

2. Fejring af Årets afdeling på efterårets REP-møde

Kl. 11.00 – 11.30

Sagsfremstilling: HB besluttede på HB-møde fredag den 3. juni at overlade til OU at beslutte, om der på efterårets REP-møde skal uddeles en pris til Årets afdeling med udgangspunkt i nogle kriterier udarbejdet af OU.

OU skal: Beslutte om der skal uddeles en pris til Årets afdeling, og hvis ja:

- udarbejde kriterier for nominering
- tilrettelægge en proces

Bilag: 2-1 Fejring af Årets afdeling

Konklusion: Der var opbakning til *intentionerne* bag fejring af Årets afdeling, nemlig at fejre og anerkende hinanden og styrke videndeling. Men der var ikke opbakning til selve det at nominere og udpege en Årets afdeling, primært pga. x-factor-faren og skuffelsen for dem, der ikke bliver valgt/nomineret. Hvis man har gjort noget godt, vil man måske hellere blot dele ud af sine erfaringer og inspirere andre, end decideret at blive fejret med en pris.

Der var enighed om, at OU skal arbejde videre med spørgsmålet om, hvordan vi styrker fejring og anerkendelse og systematiserer videndeling, fx i form af et "skulderklap". OU kan med fordel diskutere emnet på Podio og derefter på næste møde. Der kom følgende idéer, som kan indgå i overvejelserne: artikler om de gode eksempler, afdelinger fortæller hinanden om deres succes'er på REP-mødet eller ved at holde oplæg om fx organisering, rekruttering eller andet, deling af afdelingsreferater (ligesom det er sket med samrådsreferater) indenfor samrådet.

3. Evaluering af AP-processen

Kl. 11.30 – 12.00

Sagsfremstilling: For et par år siden vedtog REP den nuværende AP-proces. Der er fordele og ulemper ved den. Spørgsmålet er, om der er nogle knapper, man kan skrue på, for at optimere processen og gøre REP mere retningsgivende og mindre sagsbehandlende.

OU skal: Evaluere AP-processen og evt. anbefale justeringer

Bilag: 3-1 Evaluering af AP-processen

Konklusion: Grundlæggende bakkede OU op om AP-processen, som den er nu, men det blev foreslået, at man kunne flytte fristen for at komme med ændringsforslag en uge tilbage (til tre uger før REP-mødet), så man kan nå at få bilag med i dagsordensudsendelsen. Samtidig opfordrede OU til, at der bliver sendt besked ud allerede tidligt i foråret om, at man kan komme med input, så der ikke efterlyses input i en periode, hvor de fleste afdelinger holder mødepause. Opfordringen skal efterfølges af en reminder.

Det er lettere at forholde sig til et konkret forslag til aktivitetsplan end blot at komme med input, og derfor vil det nok ikke være muligt i udstrakt grad at flytte fokus fra ændringsforslag til input. Det blev foreslået, at man sender den eksisterende AP med ud, når man efterlyser input, sådan at inputtene nærmest kan ses som en slags ændringsforslag til nuværende AP.

Det er i øvrigt OU's oplevelse, at Aktivitetsplanen kun interesserer et fåtal af de aktive, og det blev foreslået, at man indenfor samrådene kunne nedsætte et udvalg for dem i afdelingerne, der interesserede sig for den slags.

Der var udbredt enighed om, at man skal forudsætte, at et ændringsforslag til AP'en indeholder forslag til finansiering af aktiviteten for at undgå, at der vedtages ufinansierede ændringsforslag.

Frokost: kl. 12.00 – 12.45

4. Kriterier for optagelse af dagsordensforslag til REP-møder

Kl. 12.45 – 13.15

Sagsfremstilling: På sidste møde besluttede OU, at der stadig skal være et dagsordensudvalg, men at OU skal komme med anbefalinger til, hvordan kriterierne for optagelse på dagsordenen skal håndteres.

OU skal: Give anbefalinger til Dagsordenudvalg og Sekretariat

Bilag: 4-1 Kriterier for optagelse af dagsordensforslag til REP-møder

Konklusion: OU gav udtryk for tilfredshed med, hvordan Dagsordenudvalget fungerer i dag og de kriterier, der ligger til støtte for beslutning om optagelse af dagsordensforslag. Tanken om at gennemføre elektroniske afstemninger i REP om optagelse var der ikke opbakning til, primært fordi det forudsætter et vist indblik at vurdere, om et dagsordensforslag er egnet til behandling. Det blev dog foreslået, at Dagsordenudvalget kunne anvende elektronisk afstemning i tvivlstilfælde.

Det blev også foreslået, at det eventuelt bliver specificeret, at REP ikke kan tage beslutninger på områder, som jf. vedtægterne ligger indenfor andre organisatoriske enheders mandat. OU opfordrer i øvrigt Dagsordenudvalget til på frokostmødet forud for REP-mødet at vejlede dirigenten i, hvor meget tid der skal bruges på debat om dagsordensforslag.

5. HB-medlemmernes synlighed i organisationen

Kl. 13.30 – 14.00

Sagsfremstilling: HB har bedt OU drøfte, om der er et behov i organisationen for øget synlighed fra individuelle HB-medlemmer eller fra HB som helhed, og - hvis svaret er ja - komme med input til, hvordan det i givet fald kan ske bedst muligt.

OU skal: Komme med anbefalinger til HB

Bilag: 5-1 HB-medlemmernes synlighed

Konklusion: OU var enige om, at der er et behov for mere synlighed fra HB, idet det dels kan medvirke til at skabe engagement lokalt, dels gør valghandlingen lettere, fordi man ved, hvem der står for hvad. Synligheden skal primært øges gennem de forslag, som HB tidligere er kommet med: Deltagelse i aktive debatter i relevante arbejdsrum i Podio, mere aktiv deltagelse i samrådsmøder og fx ved at oprette en blog (deltagelse i dn.dk/debatten er ikke længere relevant, da den er lukket pga. manglende deltagelse). Flere ønskede, at HB-referaterne i højere grad indeholder den argumentation, der leder frem til konklusionerne, hvilket kan styrke diskussionerne lokalt. Man kan også overveje, om man skal have et internt debatforum, fx på Podio.

KAFFEPAUSE 14.00 – 14.10

6. Input til kommende REP-møde

Kl. 14.10 – 14.30

Sagsfremstilling: Med udgangspunkt i evalueringen fra forårets REP-møde og skitsen for efterårets REP-møde (og drøftelserne tidligere på mødet) skal OU komme med input til afviklingen af REP-mødet i Aalborg den 19.-20. november. Derudover har Miljø- og fødevareminister Esben Lunde Larsen sagt ja til invitation, og det vil være meget nyttigt, hvis OU kommer med forslag til, hvordan vi bedst muligt afvikler denne del af dagsordenen.

OU skal: Komme med input til efterårets REP-møde

Bilag:

6-1 Evalueringsrapport fra HB-mødet

6-2 Skitse til efterårets REP-møde

Konklusion: OU kom med en række forskellige input:

- Ville være rart med kaffe umiddelbart efter frokost
- Mere plads og mere tid til dialogboderne (er der taget højde for det i skitsen?)
- Håndtering af ministerbesøget skal overvejes nøje - bede om at få hans tale på forhånd.

- Forslag til workshops: ledelse i afdelingerne, hvervning af medlemmer.
- Positivt med lang tid til ét tema som i foråret

7. Netværk i DN – hvad skal der til?

Kl. 14.30 – 15.00

Sagsfremstilling: I forbindelse med evaluering af "Rammer for DN's netværk", som OU drøftede på mødet i marts, har der været en gennemgang af samtlige netværk med optælling af medlemmer, registrering af aktivitet samt efterlysning af årsberetninger. HB skal evaluere rammerne på deres møde 2. september og forud for dette, vil det være nyttigt, at OU forholder sig til, hvad der skal ske med de netværk, der ikke lever op til rammerne.

OU skal: Komme med anbefalinger til håndtering af inaktive netværk

Bilag: 7-1 Aktiviteten i DN's netværk

Konklusion: Der var enighed om, at netværk er en dynamisk størrelse, som opstår efter behov – og lukkes igen, når behovet ikke længere er til stede. At der ikke er nogen aktiviteter må anses som udtryk for, at der ikke længere er et behov. Derfor er der ikke noget odiøst i, at man lukker de netværk, som ikke har nogen aktiviteter. Det handler blot om, at vi nu lever op til de rammer, der er for netværkene. Sekretariatet skal derfor kontakte de netværk, der ikke har haft aktiviteter (og leveret årsberetning) og informere om, at netværket nu bliver lukket, medmindre man inden xx dato melder, at man ønsker at fortsætte netværket med aktiviteter. Det blev konkret foreslået at lukke Agenda21-netværket, eventuelt at slå det sammen med Klima-netværket.

Der var ikke helt enighed om, hvorvidt man skal kræve en årsberetning fra de regionale netværk, idet de i højere grad end de øvrige netværk kan aktiveres, når der er konkret behov/sag – og ellers ligge stille. På den anden side er det et ganske lille krav, idet man blot skal skrive, at der ikke har været nogen aktiviteter det seneste år, og på den måde viser man at netværket ikke er dødt, men blot er i beredskab. Hvordan skulle man ellers kunne se forskel?

8. Vedtægtsændringer om valgperioder

Kl. 15.00 – 15.20

Sagsfremstilling: På sidste OU-møde kom der to forslag til ændringer i vedtægterne: Det ene handlede om at begrænse antallet af valgperioder for afdelingsformænd for at understøtte løbende rekruttering og videndeling. Det andet handlede om at forlænge valgperioden for samrådsformandskaber til to år, for at sikre kontinuitet – også i Dagsordenudvalget som udpeges af samrådsformandskaberne. Forud for en egentlig behandling bedes OU tage en runde med tilkendegivelse af, om det er nogle forslag, som OU skal arbejde videre med på kommende møde.

OU skal: Beslutte, om OU skal arbejde videre med forslagene til vedtægtsændringer.

Konklusion: Der var klar opbakning til at behandle spørgsmålet om at forlænge samrådenes valgperioder fra et til to år, hvilket vil blive taget op på næste OU-møde. I den forbindelse vil OU også drøfte muligheden for at udvide samrådsformandskabet fra 3 til 5 mennesker. Til gengæld var der ikke opbakning til at gå videre med at begrænse valgperioden for afdelingsformænd, hvilket umiddelbart forventes at skabe flere problemer end løsninger, idet det i forvejen er en stor udfordring mange steder at finde formandskandidater. I stedet skal man i endnu højere grad have fokus på, hvordan man organiserer sig i afdelingerne omkring formandsposten.

9. Input til AP2017

Kl. 15.00 – 15.20

Sagsfremstilling: Som led i AP-processen efterspørger HB/sekretariatet input til kommende års aktivitetsplan fra hele organisationen – ikke mindst de faglige udvalg. Inputtet skal leveres skriftligt inden den 14. august. Derfor opfordres OU til inden mødet at overveje, om der er nogle områder indenfor OU's arbejdsfelt, hvor der skal justeres ift. AP2016 – evt. som opfølgning på OU's drøftelser af mødets tidligere dagsordenspunkter. Inputtet vil efter mødet blive skrevet sammen og eventuelt færdigbehandlet elektronisk.

OU skal: Give input til AP2017

Konklusion: Der kom forskelligt input til AP2017, som dog ikke vil blive samlet sammen som et fælles OU-input:

- Kursus i konflikthåndtering under Naturens Universitet.
- Ønske om en frivilligpolitik.
- Fokus på, hvordan afdelingerne samt sekretariatet og DN helt generelt skal håndtere kystsikringsprojekter

10. Eventuelt

Kl. 15.30 – 15.35

Ida: De personligt valgte medlemmer af Repræsentantskabet

Man skal i højere grad informere og involvere de personligt valgte. Det opleves som om, at der er informationer, som afdelingerne får, men som de personligt valgte ikke får, og Sekretariatet skal overveje, hvordan man sikrer, at de personligt valgte får det samme som resten af Repræsentantskabet, da det ellers kan være svært at udfylde sin rolle. I den forbindelse gav Bjørn udtryk for, at de personligt valgte medlemmer i højere grad skulle (forpligtes til at) påtage sig bestemte roller/opgaver, og blive valgt på disse; ikke bare på deres egenskaber.

Næste møde:

Næste OU-møde afholdes mandag den 24. oktober, så det kan slås sammen med et eventuelt møde i dagsordenudvalget. På listen over foreløbige dagsordenspunkter er følgende:

- Metoder til fejring, anerkendelse og videndeling
- Valgperioden og sammensætningen af samrådsformandskaber
- Organisering omkring formandsrollen
- Forskudte valgperioder i OU
- Personligt valgte medlemmers rolle(r) i organisationen + formen for valg af dem.