

Referat af møde den 4. februar 2014 mellem Organisationsudvalget og repræsentanter for DN's netværk

Tid og sted: Hotel Australia i Vejle fra kl. 13.30 til 17.00.

Netværksrepræsentanter

Palle Marcher, Agenda 21-netværket

Arne Hastrup, Jagtnetværket

Christian Bundgård, Klimanetværket

Jørgen Nielsen, Landbrugsfagligt Netværk

Michael Møllgaard, Lys- og Lydnetværket

Anna Bodil Hald, Naturplejenetværket

Finn Kopp, Skovnetværket

(Poul Evald Hansen, Biodiversitetsnetværket, var oprindeligt tilmeldt, men måtte melde afbud).

Deltagere fra OU: Bjørn Petersen, Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen, Johnny Petersen, Kaj Edlund, Merete Vigen Hansen og Rune Kjærgaard Lange.

Observatører fra FU: Jonas Geldmann og Jørgen Jørgensen.

Fra Sekretariatet: Michael Vendelbo, Nick Leyssac, Ole Laursen og Peter Møllgaard (referent).

Baggrund

Som en del af konklusionen på DN's Demokratiudredning besluttede Repræsentantskabet i november 2013 formålet med netværkene som organisatorisk enhed og målene med netværkenes arbejde. Formål/mål kan ses som det øverste niveau i en netværksstrategi, der i så fald skal udfoldes med virkemidler og ressourcer. Alternativt kan man se på formål/mål som et strategisk udgangspunkt for at beskrive *rammer* for netværkenes arbejde. Op til fællesmødet var det den første synsvinkel, som lå til grund for mødeoplægget. I den videre proces er det sidstnævnte synsvinkel, som er valgt.

Mødedokumenter

Følgende dokumenter blev sendt til mødedeltagerne en uge før mødet, og debatten blev tilrettelagt nogenlunde efter strukturen i debatoplægget:

1. Sekretariatets debatoplæg til ny netværksstrategi for DN.
2. Oversigt over nuværende netværk.
3. Nuværende netværksstrategi fra april 2010.
4. Proces for Netværksstrategi 2014.
5. Vedtægter og forretningsordener for netværk.

Referatet er godkendt af mødedeltagerne gennem en høring af en uges varighed.

Indledende runde hos netværksrepræsentanterne

Jørgen Nielsen: "Sagens kerne" som beskrevet i Sekretariatets debatoplæg er en voldsom opstramning i forhold til tidligere. Netværkene kræver hjælp for at kunne fungere. Og vi mangler at Sekretariatet inddrager os aktivt i politikudvikling.

Arne Hastrup: Netværkene er blevet stedmoderligt behandlet de senere år, og selv om debatoplægget er godt, skinner det stedmoderlige igennem. Det gjorde det også på REP-mødet i november. Det er et kæmpe problem, at netværkenes viden ikke kommer frem til de besluttede instanser i DN – afdelinger, Repræsentantskab og FU.

Vi kan ikke arbejde upolitisk i netværkene. Det er fuldt legalt at have en holdning baseret på faglighed. De politiske beslutninger skal ske i REP (ikke i FU), og vi skal udvikle procedurer for at få viden frem til den besluttende myndighed.

Christian Bundgård (CB's præcisering i referathøringen): Netværk er en enestående mulighed for at hverve, aktivere og trække på medlemmernes viden, idéer og ressourcer. I det lys nedvurderer debatoplægget netværkerne. Det er også et forkert udgangspunkt, at netværk primært skal inspirere afdelingerne. De bør både inspirere afdelingerne og opsamle erfaring og viden fra afdelinger og netværksmedlemmer til debat om og udvikling af DNS politik centralt og lokalt. Derfor bør netværkerne sikres tæt samarbejde med sekretariat, faglige udvalg og FU. DNS ansatte medarbejdere burde være netværkernes faglige tjenere i stedet for at forsøge at bestemme over netværkerne.

Netværkerne kan, fordi de fungerer på tværs af afdelingerne, være et væsentligt instrument til at sikre at afdelingerne og medlemmerne har demokratisk indflydelse på udformningen af DNS politik. Samtidig kan de via debat internt og i offentligheden fremme DNS målsætning om at påvirke dansk miljø- og naturpolitik. I dag foregår politikudvikling primært gennem den offentlige debat. Lobbyvirksomhed via initiativer og høringsvar til regering og folketing har ringe udsigt til succes, medmindre den offentlige debat og interesse har banet vejen. Politikudvikling sker via et bredt udbud af idéer nedefra, ikke gennem énsrettede gennemarbejdede initiativer fra toppen.

Begrebet "tegning af DN" bør defineres præcist til at handle om at FU, sekretariat eller afdelinger officielt på DNS vegne henvender sig til myndigheder eller folkevalgte med indsigelser, høringsvar eller forslag. At forbyde koordineringsgrupper, netværksformænd mv. på egne vegne offentlig at udtale deres mening eller fremkomme med idéer er censur og knægtelse af ytringsfriheden, som ikke burde kunne forekomme i et demokratisk land i 2014. Kun hvis netværksrepræsentanters opførsel konkret af FU vurderes at være i modstrid med DNS formål bør der gribes ind. Man vil kun engagere sig, hvis man har mulighed for indflydelse. Derfor skal netværkerne indgå i foreningens beslutningsprocesser og kunne tage udadrettede initiativer.

Palle Marcher: Der er sket en uforståelig nedgradering af netværkene de senere år. Netværkene rummer faglige ressourcer hos DN's almindelige medlemmer, som overstiger Sekretariatets og de faglige udvalgs. Derfor skal netværkene have direkte adgang til FU. Det er utilstedeligt, at Sekretariatet blander sig. I sagen om den utætte olieferledning meldte præsidenten/sekretariatet således helt forkert ud. Hvis de havde spurgt Agenda 21-netværket, kunne de have fået faglig rådgivning til et ordentligt lobbyarbejde.

Anna Bodil Hald: Det er jo tydeligt i debatoplægget, at DN vil netværkene. Så lad os holde os til oplægget og finde ud af, *hvordan!*

Michael Møllgaard: Jeg fornemmer også en nedgradering. Inspiration kræver ressourcer. Det skal f.eks. være nemt at mødes, og der skal være en effektiv kommunikationskanal – hvad Podio ikke er.

Merete Vigen Hansen: Netværk er et nyt organisatorisk element i DN, så det er ikke så mærkeligt, at der er forskellige erfaringer med dem og forventninger til dem. Men nu skal vi altså se fremad!

Netværkenes samspil med FU, de faglige udvalg og Sekretariatet

Afklarings-spørgsmålene står på side 6 i debatoplægget. En del af indlæggene under denne session forholdt sig også til afklarings-spørgsmålene på side 4 i debatoplægget om dokumentation af netværkenes arbejde.

Anna Bodil Hald: Naturplejenetværket leverer politikinput til FU og Sekretariatet, *når det er relevant*, baseret på netværksmedlemmernes erfaringer med naturpleje. Netværk i DN er endnu i deres vorden, så lad os se fremad.

Palle Marcher: Nogle netværk har nu mere end 10 år på bagen ... Og til debatoplægget: Ja, forskellige netværk kan befinde sig forskellige steder på skalaen fra faglig bidrager til intern politisk pressionsgruppe. Og man kan godt være faglig bidrager *uden* at være politisk pressionsgruppe.

Bjørn Petersen: Det hører med i billedet, at nogle af netværkenes medlemmer slet ikke er faglige. Generelt foregår der ikke ret meget i netværkene. Sat på spidsen er mange af dem fora af medlemmer, der venter på, at nogen tager initiativ til noget. Det er et dårligt grundlag for at få ressourcer. Derfor skal netværksstrategien stille krav til netværkene, så de derved kan blive presset til at vise alle andre deres relevans.

Jørgen Nielsen: Til afklarings-spørgsmål nummer to under dette afsnit: Ja, det *giver* mening, at nogle netværk udelukkende eller langt overvejende arbejder med input til FU's politikudvikling. Det er på ingen måde en sekundær opgave. Det er en ligeværdig opgave med de to andre mål for netværkenes arbejde. Men det kræver mere hjælp fra Sekretariatet og accept fra de faglige udvalg. F.eks. at netværkene får forhåndsinfo om kommende lobbyaktiviteter, og at de inviteres med til faglige udvalgs møder, når det er relevant.

Christian Bundgård (CB's præcisering i referathøringen): Nogle af netværkerne arbejder med politikudvikling ud fra lokale erfaringer, et bredt spektrum af faglige kompetencer og "amatører med stor erfaring og politisk tæft". Det burde sekretariatet lytte til og støtte, hvilket sikrer bedre jordforbindelse. Men i stedet optræder man ofte enerådigt uden at rådføre sig med netværkerne om relevante emner. Af og til med katastrofalt resultat, som da sekretariatet med offentlige udtalelser og initiativ overfor ministeren fik fejlet det folkelige engagement bag kystnære vindmølleprojekter af banen til fordel for udbud til kommercielle spekulationsinteresser. Skønt man vidste – og fra flere repræsentantskabsdebatter var erindret om – at de folkelige initiativer var startet af klimanetværkets lokalgruppe i DN Syddjurs og havde bredt sig til hele landet. Forsøg på at fremme DNS klimamålsætning indenfor trafikområdet ved at fremlægge idéer til debat blev mødt med fordømmelse og straffeforanstaltninger, som har været kvælende for arbejdslysten.

Netværkerne rummer bredere faglig viden end sekretariatet, derfor burde der være procedurer som sikrede at sekretariatet blev inspireret af netværkerne. Nogle netværker er mere politisk orienterede end andre (mest vel Klima-, Agenda 21-, og Landbrugsfagligt netværk), og de bør selvfølgelig være repræsenteret i de faglige udvalg.

Anne Bodil Hald: Det er frustrerende at høre på al den kritik af Sekretariatet. De ansatte i Sekretariatet *skal* lave afvejninger mellem foreningens mange arbejdsområder og organisatoriske enheder.

Jonas Geldmann: Præmissen er, at der *er* mange ressourcer i netværkene. Hvis netværkene oplever det svært at trænge igennem til FU og Sekretariatet, kan det jo skyldes, at netværkenes indspil ikke er operative, eller at FU er politisk uenig. Det behøver ikke at skyldes "ond vilje".

Palle Marcher: FU *skal* modtage input fra netværkene. Det følger af, at DN er en græsrodsorganisation, og det fremgår i øvrigt klart af foreningens officielle organisationsdiagram på

dn.dk. Heraf fremgår også klart, at Sekretariatet ikke har anden rolle end at udføre det, som FU beder Sekretariatet om at udføre.

Bjørn Petersen: Til afklarings-spørgsmål nummer to under dette afsnit: Ja, det *giver* mening, at nogle netværk udelukkende eller langt overvejende arbejder med input til FU's politikudvikling. *Men under den forudsætning*, at FU efterspørger det og/eller at der er et objektivt behov. Ellers er det en halsløs gerning. Mål skal være opnåelige.

Rune Kjærgaard Lange: Der skal være rum til dem, der ønsker politisk forandring. Men Sekretariatet må gerne komme med *sin* vurdering, for det er jo det demokratisk valgte FU, der *tager stilling*.

Jørgen Nielsen: Netværk bør fungere på samme præmisser som afdelinger, og det skal være let at oprette netværk. Der er alt for ringe interesse i DN for politikudvikling, og netværkene har en vigtig rolle i at stimulere den interesse – på lige fod med f.eks. afdelingerne.

Arne Hastrup: Ja til alle seks afklarings-spørgsmål i debatoplægget. Der er tre oplagte synergisamspil for netværkene: Specialgrupper, faglige udvalg og Sekretariatet. Lav en forretningsorden for de samspil. Og sørg for, at alle netværk har *en valgt* tovholder – ikke en ansat i Sekretariatet. FU-medlemmer burde i øvrigt også være medlemmer af netværk. Og så bør der være regler for, at netværk kan lide en naturlig død – ellers er de jo blot en kaffeklub.

Christian Bundgård (CB's præcisering i referathøringen): DNs arbejde med klimakommuner er et eks. på, at foreningen er alt for topstyret. Klimakommune-initiativet er kørt fra sekretariatet, hvor man har afvist et oplagt samarbejde med klimanetværk og de pågældende afdelinger. Der bør være krav om at sekretariatet hører relevante netværk ved høringer om lovforslag, lobbyaktiviteter og politikudvikling. Det kan gøres hurtigt, enkelt og ubureaukratisk ved at fremsende en mail til netværkets formand/kontaktperson, der er ansvarlig for at inddrage relevante personer i netværket. Vedkommende får en frist til at reagere tilbage i forhold til hvor hastende sagen er (timer, dage eller uger). Hvis man skal være sikker på at sagen ses i tide duer kun mail (evt. forsynet med prioriterings-!), ikke Podio.

Finn Kopp: Sekretariatet bør gribe ind over for netværk på afveje.

Rune Kjærgaard Lange: Vi har tydeligvis brug for en forventningsafstemning om, hvad det enkelte netværk vil.

Anna Bodil Hald: Ja og nej. Der skal ikke være for faste rammer, for netværk skal kunne udvikle sig, så et givet netværk i perioder prioriterer forskelligt mellem de tre mål, der er for netværkenes arbejde. Og det er helt naturligt, at netværkene bliver inddraget i relevante aktiviteter i FU og Sekretariatet.

Palle Marcher: Der skal være mulighed for, at netværk kan nedlægges, og at der kan luges ud i passive medlemmer af et i øvrigt "levende" netværk. F.eks. kunne man have en regel om, at medlemmer, som ikke havde ytret sig efter tre år automatisk blev inaktiveret i netværket.

Bjørn Petersen: Det er essentielt med en eller anden form for dokumentationskrav til netværkene – og det vil i givet fald også kunne være en hjælp til at give "aktiv dødshjælp". Men dokumentation skal ikke være en forudsætning for tildeling af ressourcer. *Alle* ressourcetræk bør bevilges via Projektpuljen – dvs. efter ansøgning, hvorved vi sikrer et fornuftigt formål med ressourcetrækket.

Jørgen Nielsen, Arne Hastrup og Anna Bodil Hald: Ja til dokumentationskrav.

Christian Bundgård (CB's præcisering i referathøringen): Formelle dokumentationskrav er for bureaukratiske. For Klimanetværkets vedkommende kan vi uden videre levere referater fra såvel træf som koordineringsmøder, hvis det ønskes. Arbejdet kan også dokumenteres gen-

nem nyhedsbreve og anden formidling. Netværkerne bør kunne operere frit inden for nogle ressourcerammer (der p.t. er beskåret lovlig meget).

Netværkenes indre liv og

Ressourcer og procedurer for ressourcetildeling

Afklarings-spørgsmålene står på side 8 og 9 i debatoplægget.

Jørgen Nielsen: Stjernenetværkstræf, gerne under primitive former på Skovsgaard, er en god idé. Men *kun* som *supplement* til det enkelte netværks egne træf. Med hensyn til genindmeldelse, så *skal* der være en årlig procedure, som sikrer, at de registrerede netværksmedlemmerne fortsat er reelle medlemmer. Det er et helt legitimt krav.

Anna Bodil Hald: Enig. Krav om genindmeldelse er ok, men det skal gøres på en teknisk måde, som ikke indebærer, at man skal genoprette sin profil i Podio. Det er en dårlig idé at stille krav om deltagelse af en bestemt andel af et netværks medlemmer som forudsætning for bevilling af ressourcer til netværkstræf. Det vil jo alt andet lige trække i retning af, at et netværk skal have *få* medlemmer. I stedet kan der stilles krav om et mindste antal deltagere. Netværkene *skal* på Podio, men det er svært. Derfor kræver det uddannelse.

Finn Kopp: Netværkenes medlemslister skal være ajourførte – derfor ja til et årligt medlems-tjek. Det er rimeligt at stille krav om deltagelse af f.eks. halvdelen eller tre fjerdele af et netværks medlemmer som forudsætning for et træf. Podio er ok.

Bjørn Petersen: Genindmeldelse: Ja. Podio: Ja, men med nødvendig uddannelse til både afdelinger og netværk. Podio er et godt system, men det er ikke selvforklarende. Ressourcer til netværk skal tildeles efter ansøgning, hvorved det er op til netværket at godtgøre et fornuftigt formål med ressourcetrækket.

Christian Bundgård: Hvert netværk skal have ret til to årlige træf, gerne éndags. Et eventuelt stjernenetværkstræf må ikke gå ud over netværkenes egne træf. I stedet for at stille krav om deltagelse af en bestemt *andel* af et netværks medlemmer, kunne man stille krav om en vis minimumsdeltagelse, f.eks. 15 medlemmer.

Palle Marcher: Stjernenetværkstræf duer ikke, fordi et medlem ofte er medlem af flere netværk. Podio duer ikke, fordi ikke alle har adgang, og fordi systemet måske er overvåget.

Michael Møllgaard: Visse forslag, f.eks. et eventuelt krav om en årsberetning, forudsætter en vis minimumsorganisering, som muligvis ikke harmonerer med kulturen i alle netværk. Et netværk skal kunne bestå af 2 medlemmer. Genindmeldelse er en god idé. Hvor er den tidligere procedure om det i øvrigt blevet af?

Arne Hastrup: Stjernenetværkstræf er en god idé, især hvis den bliver kombineret med deltagelse fra faglige udvalg og FU, men man *skal* kunne mødes fysisk inden for det enkelte netværk. Til gengæld kunne man godt overveje, at der kun var refusion af transportomkostninger. Velfungerende netværk kræver en tovholder i Sekretariatet for at sikre "visitering" af relevant information.

Palle Marcher: Netværk skal holdes adskilt fra afdelingerne (med relation til Bjørns synspunkt om brug af Podio i både netværk og afdelingerne). De har ingenting med hinanden at gøre.

Christian Bundgaard (CB's præcisering i referathøringen): Klimanetværket fungerer fint uden tovholder i sekretariatet, men der er behov for samarbejde med alle de medarbejdere der arbejder med området. Vi har tidligere haft rimeligt samarbejde og gode klima-debatter med skiftende tovholdere fra sekretariatet, men det blev mere sporadisk og de sidste år helt afskaffet. Vi kan godt forstå at der kan være personlige begrundelser for ikke at deltage i alle vore

møder, men vi finder det uhensigtsmæssigt at vi aldrig har set eller haft kontakt med de fleste klimamedarbejdere. Vi kunne få besøg på skift, gerne som oplægsholdere, samt holde kontakt om sager pr. mail.

Det er ikke særlig vigtigt med den ene stemme i rep., men at vi er der med taleret. Især er det afgørende at i hvert fald de politiske netværk får tæt kontakt til og repræsentation i de faglige udvalg. Vore repræsentanter er lige så kvalificerede som mange af de udefra hentede, og dermed opnås kontakt direkte til dem der arbejder praktisk med emnerne.

Det er vigtigt at mange afdelinger er repræsenteret i netværkerne, og at netværkerne har medlemmer i flest mulig afdelinger. Vi har gode erfaringer med lokale klimagrupper, der ofte har væsentlig flere medlemmer end de officielt i klimanetværket registrerede.

Der er ingen grund til at gå højt op i at få såkaldt ikke-aktive netværksmedlemmer smidt ud. Selv om man ved tilmelding bliver spurgt om, hvad man kan bidrage med, er det legitimt i perioder at være med for at holde sig orienteret. Der kan opstå behov for at kontakte og trække på passive medlemmer. Hvis man ikke interesserer sig mere for sagen, eller vil være fri for henvendelser, kan man melde sig ud.

Podio er et besværligt, kompliceret og langsomt kontaktsystem, der er bedst egnet til sagsarkiv for afdelingerne. Mail fungerer hurtigt og bedre til netværksarbejde (og meget afdelingsarbejde).

Ressourcer skal tildeles ved grundbevilling + mulighed for at få ekstra midler via Projektpuljen.

Anna Bodil Hald: Det fungerer fint med en grundbevilling + Projektpuljen. Tovholderen i Sekretariatet skal være sparringspartner for netværket. Ja til Podio.

Merete Vigen Hansen: Refleksion over ret og pligt. Debatten afslører, at der er for mange forestillinger om, hvad *andre* skal gøre. Jeg har altid fået den hjælp i Sekretariatet, jeg har brug for. *Lad os nu komme ud over stepperne!*

Netværk som rekrutteringskanal

Afklarings-spørgsmålene står på side 9 i debatoplægget.

Finn Kopp: I DN Sorø bruger vi 80 procent af vores tid på klagesager – og vi taber dem stort set alle sammen. Det er bl.a. derfor det er svært at rekruttere nye aktive til afdelingsarbejdet. Netværk kan være en mere tiltrækkende måde at være aktiv på.

Jørgen Nielsen: Det er en god idé at bruge netværk som rekrutteringskanal.

Bjørn Petersen: men kun i den udstrækning netværkene skaber *aktiviteter*, for erfaringen tyder på, at man kan rekruttere til aktivitet – ikke til et emne.

Anna Bodil Hald: og måske kan et netværksengagement gøre et medlem interesseret i også at blive afdelingsaktiv.

Christian Bundgård: Der burde sidde repræsentanter for de forskellige netværk i afdelingsbestyrelserne, og afdelingens repræsentation i netværkene burde være et fast punkt på afdelingernes årsmøder. Netværkene har også stor interesse i at få kontakt med de faglige udvalg.

Mange unge interesserer sig for de emner netværkerne arbejder med. Derfor ville det være en god idé at sende netværksrepræsentanter ud på skolerne, til offentlige arrangementer, folkemøder o.lign.

Jørgen Jørgensen: Christian vender tingene på hovedet. Hvis netværkene vil leve og have indflydelse, *må de gøre sig så lækre*, at medlemmerne strømmer til, at de faglige udvalg ikke vil undvære deres input og at FU som en selvfølge involverer dem.

Christian Bundgård: Det er præcis det vi prøver at gøre. Vi har f.eks. afholdt netværkstræf så godt som alle de steder vi kunne samle nye og inspirerende idéer til klimainsats (bl.a. Lolland, Odense, Samsø, Middelfart, Skive, Kalundborg, Nordisk Folkecenter for Vedvarende

Energi i Thy). Resultatet har været talrige idéer til lokal og landspolitisk indsats. Men dér er vi i stigende grad blevet mødt med blokering fra sekretariatet.

Mødet hævet.