

Åbent brev til Forretningsudvalget i Danmarks Naturfredningsforening.

Kære Forretningsudvalg.

Jeg skriver til jer fordi jeg savner jeres stemme. Både internt i vores forening angående debatten om Danmarks Naturfredningsforenings "synlighed" og alle andre debatter. Men også eksternt, i natur og miljødebatter rundt om i landet.

Det er de fleste i foreningen bekendt, at mange ønsker DN bliver mere synlig. Men det er ikke mange af os der egentligt ved hvad Forretningsudvalgets forskellige medlemmer mener om den sag?? Hvorfor gør vi så ikke det ?? Vi må jo gå ud fra, det er noget I har en holdning til og sikkert også snakker om i Forretningsudvalget??

Hvad er synlighed??

Før vi kan tage debatten om vi er synlige nok, så skal vi have defineret hvilken form for synlighed det er vi snakker om.

Når jeg siger højt i foreningen at vi ikke er synlige nok, så får jeg en længere smøre om at vi i 2013 har haft det største "presse år" nogensinde. Altså historien om at vores forening aldrig har haft så mange presseklip som vi havde i 2013.

Jeg står herefter tilbage og har fra mit stå sted, svært ved at argumentere for at DN ikke er synlige.

Så må jeg jo se indad og prøve at definere hvilken synlighed jeg så ønsker af DN som jeg ikke kan få øje på.

Jeg er kommet frem til den konklusion, at den synlighed jeg savner, er et mere synligt Forretningsudvalg. Både internt i foreningen, men også ude i den virkelige verden.

Hvorfor er det så at jeg synes det er vigtigt at det er jer/FU der er synlige og ikke sekretariats mange presseklip eller natur og miljøpolitiske medarbejdere?? Kan det ikke komme ud på et??

Min holdning er: "Nej det kan det ikke!"

Forretningsudvalget er toppen af alle DNs frivillige. Vores forenings største styrke er vores frivillighed, der arbejder for naturen og miljøet.

Det er politisk utroligt stærkt, at stille sig op og råbe at vi skal have en bedre natur og miljø og samtidig ved omverdenen, at vedkommende der råber, er frivillig i DN.

Min teori er, at omverdenen har mere respekt for en person der bruger sin fritid på at ændre verden, end en der er ansat til det.

Derfor er det ekstremt vigtigt at I går forrest og bruger jeres mandat til at give naturen, miljøet og vores forening en kraftig stemme.

I er DNs synlighed!

Den nye kommunikationsstrategi I netop har vedtaget er ikke DNs synlighed. Den er et stykke papir I har skrevet.

Alle jer, 12 medlemmer af forretningsudvalget har fået tildelt et af de stærkeste mandater til at kæmpe naturen og miljøets sag her i landet, ved netop at blive valgt ind i FU.

Jeg savner at se I bruger det mandat, hver især!

Med den post I er blevet valgt til, må man gå ud fra at i allerede, inden I blev valgt ind i FU var, "den type mennesker" der ytrede sig om natur og miljø og havde en holdning til dette?? Jeg går ud fra I er nogle mennesker med "noget på hjerte"??

Derfor undrer jeg mig over at jeg meget sjældent ser eller hører jeres stemme. I nogles tilfælde aldrig.

Derfor har jeg følgende spørgsmål til jer hver især.

- 1. Hvornår har du sidst skrevet et læserbrev/debatindlæg/kronik og sendt til en avis, hvor du har under skrevet dig som "Medlem af DNs FU"??**
- 2. Hvornår har du sidst rejst en debat eller givet udtryk for din holdning til hvilken retning DN skal bevæge sig i, internt i foreningen. Enten på vores interne debatforum på nettet eller I DN torsdag??**

Vores interne debatforum på nettet skriger, efter min mening på holdninger fra Forretningsudvalgets medlemmer. Debatten bliver ikke politisk kvalificeret godt nok, hvis kun det er os fra lokalafdelingerne og andre frivillige der her ytre meninger om foreningen eller natur og miljøpolitik.

I bliver nødt til at understøtte diskussioner her, ved at vise I er her. Og I bliver nødt til at svare på nogle af de spørgsmål debatterne rejser, som I måske endda kender svarende på.

Det er i øvrigt også lovligt for jer, at tage diskussioner med hinanden herinde, så vi andre kan få indtryk af de holdningsmæssige forskellige der måtte mellem jer, forretningsudvalgets medlemmer.

DNs blog på nettet

DN har en blog på nettet. Her: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=22412>.

Præsidenten og 4 natur og miljøpolitiske medarbejdere giver udtryk for deres personlige holdning til natur og miljø på denne side. Jeg synes det ville give mere mening hvis den blog bestod af alle Forretningsudvalgets medlemmer i stedet for medarbejderne. Det ville give større synlighed for omverdenen at se at FUs medlemmer – er folk med "noget på hjerte". Danmarks ypperste "Naturpolitikere".

Jeres mandat.

Da I blev valgt til repræsentantskabet havde I alle ideer til, hvordan netop I, ville påvirke DN. I havde visioner om i hvilken retning DN skulle bevæges.

Efter I er blevet valgt ind, hører vi i lokalafdelinger stort set aldrig mere fra jer, om de visioner I har/havde for foreningen. Det synes jeg er ærgerligt.

Igen savner jeg at I er synlige! I skal hver især inspirere, kvalificere og udfordre foreningen.

Da I hver i sær stillede op til FU var nogle af jeres mærkesager følgende:

Birgitte Marcussen: Du ville arbejde for at lokalafdelingerne fik endnu bedre vilkår for at inspirere hinanden, udveksle viden og lave værktøjer til at lette lokalafdelingerne arbejde.

Sascha Veggerby: Du ville særligt arbejde for at DN lagde et større engagement i naturen under havoverfladen og biodiversiteten i skovene.

Jørgen Jørgensen: Du ville gerne få genindført Natur og Ungdoms stemmeret i vores repræsentantskab samt styrke vores kommunikation.

Margrethe Auken: Du ville arbejde for at medlemsdemokratiet i DN blev styrket, så lokalafdelingerne fik reel indflydelse på DNs politikker og du ville, at DN naturpolitiske indsats blev styrket.

Alfred Løkke Borg: Du ville gerne starte et "rejsehold" der skulle forbedre samarbejdet mellem sekretariatet og de lokale afdelinger og internt sørge for at DN aktive fik en større bevidsthed om det lobby arbejde DN laver.

Jonas Geldmann: Du ville arbejde for at vi skulle nå målet om at få 98 klimakommuner og at DN skulle yde en kvalificeret og målrettet støtte til de aktives bidrag for den danske natur gennem klagesager, lokal formidling og ikke mindst "kratluskeri".

Thorkild Kjeldsen: Du ville sørge for at DN, sammen med andre gode kræfter, skulle være med til at arbejde for en grundlæggende omstilling til grøn økonomi.

Ella Maria Bisschop Larsen: Du blev valgt som præsident, på at garantere repræsentantskabet klarhed om DNs holdninger, politikker og strategi. Endvidere ville du arbejde for at DN skulle motivere børn og unge til at være aktive plus at DN skulle være uundværlig i kampen for bedre natur, rent vand og mod et ændret klima.

Jeg har følgende spørgsmål til jer:

- 3. Hvordan har du arbejdet for at få DN til at bevæge sig i den retning du ønskede??**
- 4. Er det lykkedes for dig at få DN i den rigtige retning??**

Når I aldrig ytrer jer på vores forenings interne kommunikations platforme, har vi ikke skyggen af chance for at finde ud af om vores stemme på jer reelt, har gjort eller kæmper for at gøre den forskel vi ønskede.

Faglige Udvalgsformænd.

Jens Christian Tjell, Katrine Hagn Kristensen og Peder Agger, I er ikke valgt at repræsentantskabet, med udpeget i kraft af jeres faglighed.

Jeg har stor respekt for jeres ekspertise og er rigtig glad for vi har den i foreningen.

Det er af vigtigste karakter at vi og forretningsudvalget træffer beslutninger på et højt fagligt niveau.

Jeg synes dog det er ærgerligt at I aldrig ytrer jer til pressen og offentligt som værende "Medlemmer af DNs forretningsudvalg".

Hvis I gjorde det ville det være med til at give befolkningen forståelse af, at vi er en frivillig forening med et højt fagligt niveau.

Det nytter ikke noget det kun er os selv der ved, vi er fagligt dygtige.

I skal være med til at fremme vores faglige synlighed og derfor er det vigtigt, at når I udtaler jer til pressen om dette og hint, at I husker at gøre opmærksom på at I er medlemmer af Forretningsudvalget i DN.

Det er mit indtryk at I ret ofte er i pressen, men jeg har endnu aldrig set et indlæg eller hørt jeres stemme i den offentlige debat, hvor I husker at sige I er "medlem af DN forretningsudvalg". Det er ærgerligt for vores forening.

Også internt i foreningen hører vi sjældent fra jer. I lokalafdelingerne, ved vi reelt ikke hvordan I bruger jeres faglighed til at påvirke og styrke DN. Det håber jeg I vil ytre jer noget mere om i fremtiden?

Jeg synes endvidere det er et problem at I får nogle år siden, under vores præsident valgkamp erklærede jer inhabile i forhold til at pege på den bedste præsident kandidat.

I gav udtryk for, at det var for "foreningspolitisk" at pege på en kandidat, i forhold til I ikke er valgt af repræsentantskabet??

Vi havde i lokalafdelingerne jo netop brug for at I, med jeres faglighed, pegede på den præsident kandidat I syntes var den faglige bedste. Det er jo derfor I er udpeget til FU – for at pege på de fagligst mest rigtige politiske beslutninger.

Med visheden om jeres inhabilitet dengang, undrer jeg mig over, hvilke andre politikker I erklærer jer inhabile i, når FU vedtager?? Kommunikations strategien og politikken eksempelvis?? I er vel ligeså inhabile til at stemme om denne foreningspolitiske strategi, som at pege på en præsident??

Jeg har derfor følgende spørgsmål til jer:

- 5. Har I brugt jeres faglige viden inden for natur, miljø og plan til at stemme for eller imod vores kommunikations strategi??**

6. Har I eksempler på hvordan I med jeres faglighed har kvalificeret den politiske debat i foreningen??

Vi hører i lokalafdelingerne aldrig fra jer, så vi ved reelt ikke hvad I laver og hvordan I påvirker DN?

Paradoksalt at FU ikke blander sig i "Synlighedsdebatten".

Som jeg startede med at skrive, har aktive medlemmer i DN i årevis snakket om vi ikke var synlige nok. Hvad mener FU egentligt om det??

Til vores sidste rep. møde, efterår 2013 i Oksbøl, var Rune Engelbreth inviteret til at give vores forening "en kærlig opsang". Det gjorde han også.

Han angreb og anfægtede netop vores synlighed og vores måde at kommunikere på. Han brugte floskler som "DN skal ikke bøje af i vinden". "DN skal have en skarp profil". Osv. Rune gav en fantastisk "kærlig opsang" til os alle. Og jeg selv, var meget enig i hans betragtninger.

Faktisk var det sådan at ALLE der efterfølgende gik på talerstolen og kommenterede på Runes tale omkring DNS synlighed og kommunikation, var enige med ham og roste ham. Han fik lange klapsalver.

Derfor kan man vel påstå at Runes "kærlige opsang" er et udtryk for foreningens højeste myndigheds holdning til hvordan vi bør kommunikere?? Der var jo ingen der var imod eller kom med indvendinger?

Den kommunikationsform som Rune Engelbreth dengang anfægtede, er den vi har beskrevet i vores strategi "en stærkere organisation, et stærkere DN".

I fik en hel klar tilkendegivelse fra det samlede repræsentantskab om at de ændringer og forbedringer Rune foreslog til strategipapiret, faldt i utrolig god jord.

Derfor forstår jeg ikke at I ikke straks fik skrevet nogle af de gode råd og forbedringer ind i vores strategi for en stærkere organisation.

Jeg må helt ærligt sige: Jeg fatter ikke, at der ikke var en eneste person fra FU der gik på talerstolen og forsvarede den kommunikations strategi, som er beskrevet i strategien "en stærkere organisation".

I stedet vedtog FU den 31. november 2014 en helt ny "kommunikationsstrategi" og "kommunikationspolitik" som fokuserer på at vi kun skal fortælle positive historier og ikke må komme alt for meget i modvind.

På trods af, at I vidste at hele repræsentantskabet havde givet stående klapsalver og kun erklæret sig enige, med Rune Engelbreth der sagde det modsatte. Rune Engelbreth sagde helt præcist, citat:

"Min pointe er, at foreningen ikke er for meget i modvind, men for lidt. DN skal ikke begynde at agere som moderne partier, der skifter holdning som vejrhaner. Foreningen har naturens ve og vel i centrum, og missionen er at overbevise medierne og befolkningen om, hvad der er op og ned i den sammenhæng. DN skal derfor stille krav og insistere på sin sag med al den skarpe selvbevidsthed, der kommer af at have faglighed og viden på sin side. Det kræver, at foreningen er offensiv, og det betyder, at der er fare for at skubbe dele af befolkningen fra sig, af og til også flertallet af befolkningen."

Hele repræsentantskabet var tilsyneladende enig i dette. Undtagen FU – for den "kommunikations politik" I netop har vedtaget siger præcist det modsatte.

I et af de første afsnit af kommunikationsstrategien som I netop har vedtaget står der bla. således:

"Vores succes afhænger af, om vores kommunikation styrker opbakningen til foreningen, forståelsen for vores arbejde, sympatien for vores arbejdsmetoder og anerkendelsen af vores

resultater for naturen. Vores resultater for naturen tæller, men det er kommunikationen som afgør, om vi får omverdenens sympati, æren og den opbakning, som kan sikre os resourcerne til at fortsætte vores arbejde."

Jeg finder disse to udsagn modsatrettede. Og mener der er flere modsatrettede ting i Runes oplæg og kommunikationsstrategien og politikken som I netop har vedtaget

Vi aktive, der ikke sidder i FU får ikke en forståelse for FUs beslutninger når man ikke engang kommentere på et oplæg, der så direkte stiller spørgsmål ved foreningens beskrevne strategier og FUs holdninger.

Derfor her jeg følgende spørgsmål til jer alle:

7. Hvorfor gav du ikke udtryk for, fra talerstolen, at du var uenig med Rune Engelbreth i hans betragtning omkring kommunikation??

8. Hvad er din holdning til Rune Engelbreths oplæg i forhold til DNs synlighed og hvordan stemmer det overens med at FU netop har stemt ja til vores "kommunikationsstrategi" (Rune Engelbreths oplæg kan genlæses her: <http://www.danarige.dk/artikler/opsang-til-dn.php>)

Jeg synes det er ærgerligt at FUs medlemmer, selv på talerstolen til rep. møderne ikke er synlige og ikke står på mål for egne holdninger. Jeg savner at I ytrer jer!

Bland jer!

Som I kan læse af ovenstående, mener jeg at ALLE forretningsudvalgets medlemmer skal komme mere på banen og gøre vores forening og jer selv mere synlig. Min tæse er, at det simpelthen er fordi FU ikke er synlig nok, at vi er mange der mener DN generelt, ikke er synlig nok.

I skal være med til at gøre FU mere vedkommende for os aktive i foreningen. I skal samtidig bruge jeres mandat til at skrive læserbreve, blogs og blande jer i debatterne om natur og miljø på landsplan, hvor I giver udtryk for jeres personlige meninger, i respekt for foreningens vedtagne politikker.

Personificeringen af DN!

Når det så er sagt, synes jeg også det er utroligt vigtigt at vi har en person, som gennemgående tegner foreningens synlighed. Selvfølgelig Præsidenten.

Jeg er klar over at du, Ella Maria har mange "presseklip". Hvad ønsker jeg så mere??

Jeg ønsker at du også fortæller danskerne om de mere "jordnære" historier. Det er mit indtryk du oftest er i pressen med "store" politiske sager, om landbrug, vindmøller, naturfond osv.

Jeg mener også, det skal være dig der begejstret, med sol i stemmen, fortæller naturhistorier i P1 fredag morgen. Du skal formidle naturoplevelser som stærefald, trækltring og kryddersnapse. Du skal begejstret fortælle om svalerne der kommer tilbage om foråret, om flagermusene i byerne og haletudserne i søerne.

Jeg synes især det er vigtigt, efter vi har fået 4 direktører, at du Ella Maria/Præsidenten, kommer endnu mere på banen og tegner DN.

Præsidenten skal være "personificeringen" af DN. Alle skal kende dit navn, ansigt og din begejstring for naturen.

At vi har 4 direktører forvasker befolkningens billede af hvem der "tegner" DN. Det skal Præsidenten imødekomme.

Alle kender eksempelvis Gitte Seeberg fra WWF, Jan Eriksen fra Friluftsrådet eller Søren Gade fra Landbrug og Fødevarer. De er alle direktører.

Den samme "synlighed" kan vores direktører ikke opnå i befolkningen, fordi vi har 4 direktører. Det stiller derfor højere krav til Præsidentens synlighed nu, end da vi kun havde en direktør.

Jeg håber du vil løfte din del af ansvaret og at dit navn kommer på alle folks læber!
Jeg har derfor følgende spørgsmål til dig, Ella Maria:

9. Har du skærpet din synlighed efter vi fik 4 direktører??

Jeg håber meget at I, hver især, vil svare på mine ovenstående 9 spørgsmål som er sat op med nummer. Jeg har lagt brevet ud på vores interne debat forum på nettet: www.dn.dk/debat, under den tråd der allerede var oprettet som hedder "DNs synlighed" og jeg forestiller mig at I evt. svarer her.

Jeg tror nemlig ikke, jeg er det eneste aktive medlem der er interesseret i svarende, selvom mit brev til jer, 100% er fra egen hånd og udtryk for mine personlige holdninger. Jeg håber også at andre aktive i DN tager del i debatten og giver deres holdning tilkende om FU er synlige nok.

Hvem ved, måske er det blot mig, der synes FU skal noget mere på banen?

Venlig Hilsen

Rune Kjærsgaard Lange

Formand for DN København og Samrådet for Storkøbenhavn.

Endvidere medlem af Organisations Udvalget og "synlighedsgruppen"

Nyttige links:

Rune Engelbreth olæg "en kærlig opsang til DN": <http://www.danarige.dk/artikler/opsang-til-dn.php>

Strategien for en stærkere organisation: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=38226>

FUs sagsagter, hvor den netop vedtagne kommunikationspolitikken og strategien ligger under FU mødet den 31 januar 2014: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=3425>