

Udredning af begrebet *tegning* i DN

Sagens kerne

DN's mission i samfundsperspektiv er at trække samfundsudviklingen i en natur- og miljøvenlig retning. Derfor søger DN at påvirke samfundets beslutningstagere lokalt og nationalt. Det sker indirekte via medierne og dermed befolkningen/vælgerne. Og det sker direkte via forskellige former for lobbyvirksomhed, f.eks. hørings svar og personlige møder med politikere, embedsmænd og organisationsrepræsentanter.

Virkemidlet i alle disse sammenhænge er, at repræsentanter for foreningen på vegne af foreningens medlemmer argumenterer i skrift og/eller tale for foreningens synspunkter. At *tegne* DN er at træffe beslutning i den konkrete situation om, hvad DN's synspunkter er, og at meddele dem til eksterne parter. Det rejser en række spørgsmål:

- Hvem beslutter foreningens præcise synspunkter i den konkrete lobbysituation?
- Hvem formidler synspunkterne?
- Hvem er involveret i beslutningen om synspunkterne?
- Hvad er det faglige og det politiske grundlag for beslutningen om synspunkterne?
- Hvordan er snitfladerne mellem *tegning*, *lobbyvirksomhed* og *ytringsfrihed*?

Emneafgrænsning: Vi taler i denne sammenhæng om *politisk* tegning i *nationale* sammenhænge. Politisk tegning i lokale sammenhænge er velbelyst og ikke for tiden et diskussionspunkt. Det samme gælder økonomisk-juridisk tegning ved retshandler.

Tilgang: Denne udredning har et organisatorisk udgangspunkt – altså hvem der har ret til hvad, hvorfor og hvordan. Problemstillingen tegning har en kommunikationsfaglig tvilling i begrebet *talsmænd*, der tager udgangspunkt i, hvordan DN får størst mulig gennemslag i medierne og over for samfundets beslutningstagere. Tegning og talsmænd er to sider af samme sag, men med forskellige tilgange.

Baggrunden for denne udredning

Der er to aktuelle anledninger til denne udredning. Den ene er konklusionen på debatten om netværkenes rolle i DN, udmøntet i en kommende HB-beslutning om rammer for DN's netværk. I forbindelse med høringen herom er der i tre af hørings svarene peget på behovet for en præcisering af begrebet tegning og/eller stillet spørgsmål ved netværkenes mangel på tegningsret. Den anden er en aktuel disput med Landbrugsfagligt Netværk om netværkets manglende involvering i en konkret lobbyaktivitet.

Begge dele indgår i denne udredning som en slags empiri, der illustrerer forskellige synsvinkler på problemstillingen – se bilag 2 og bilag 3. Det samme gør den eksisterende vejledning om tegning i DN's afdelinger – se bilag 1.

Definition og udfoldning af begrebet tegning

I DN-sammenhæng defineres tegning som:

- *At træffe beslutning i en konkret situation om, hvad DN's synspunkter er, og at meddele dem til eksterne parter.*

Udfoldning: Definitionen lægger vægt på den konkrete situation, f.eks. at udarbejde et høringssvar eller at holde et møde med en politiker om en bestemt sag eller at skrive en kronik om et aktuelt emne i samfundsdebatten. Dvs. at definitionen tager udgangspunkt i det taktiske niveau – der hvor foreningens politikker/strategier udmøntes i konkrete synspunkter, anbefalinger, råd, forslag eller krav med relation til det konkrete emne for tegningen.

Det er en forudsætning for tegningen, at de konkrete anbefalinger mv. holder sig inden for rammen af DN's politikker. Eller inden for DN's formålsparagraf, hvis en givet konkret situation ikke måtte være dækket af en DN-politik. Hverken DN's politikker eller DN's formålsparagraf giver imidlertid komplette anvisninger på, hvad DN's synspunkter skal/bør være i alle tænkelige situationer. Derfor må der nødvendigvis være et vist råderum for den person, der i den givne situation tegner DN. Og bl.a. derfor er det ikke et hvilket som helst medlem, som kan varetage den betroede opgave at tegne DN.

Tegning er en form for magtudøvelse. Og i repræsentativt demokratiske organisationer som DN, har magtudøvelse altid en tro følgesvend i formalia og bureaukrati, der skal sikre, at magtudøvelsen sker i overensstemmelse med flertallets ønsker. Derfor har foreningen bestemmelser i vedtægterne, som regulerer, hvem der kan tegne foreningen. Og derfor bruger vi tid på denne udredning :-)

Definition og udfoldning af begrebet lobbyvirksomhed

I DN-sammenhæng defineres begrebet lobbyvirksomhed som:

- *At formidle og argumentere for DN's synspunkter om et konkret emne over for samfundets beslutningstagere med henblik på, at DN's velbegrundede holdninger bliver en del af det politiske beslutningsgrundlag.*

Udfoldning: Som defineret her adskiller lobbyvirksomhed sig fra tegning på to områder: 1) At det handler om formidling og argumentation, og 2) At målgruppen er samfundets beslutningstagere, dvs. politikere og/eller embedsmænd og/eller organisationsrepræsentanter alt afhængig af den konkrete situation. Man kan se på lobbyvirksomhed som en specialiseret form for ekstern kommunikation med en veldefineret, "magtfuld" målgruppe.

Som det fremgår, er tegning og lobbyvirksomhed – principielt - to adskilte problemstillinger. Tegning handler om at beslutte *hvad* DN mener. Lobbyvirksomhed handler om at overbevise andre mennesker om, *hvorfor* det er klogt at gøre, som DN mener.

I praksis vil tegning og lobbyvirksomhed dog som regel være vævet ind i hinanden. Hvis man på det taktiske plan skal beslutte, *hvad* DN mener, vil man jo altid gøre det på baggrund af nogle overvejelser om, *hvorfor* det er klogt, og *hvordan* man skal overbevise nogle beslutningstagere om også at mene, at det er klogt.

Snitfladen mellem tegning/lobbyvirksomhed og ytringsfrihed

Ytringsfrihed er retten til at sige/skrive sin mening. I denne sammenhæng er det underforstået, at vi taler om at ytre sig i den offentlige debat, altså i eksterne sammenhænge. I interne DN-sammenhænge kan hvem som helst ytre sig om hvad som helst. Det fremgår bl.a. at foreningens officielle demokratiforståelse, "Det kvalificerede og kvalificerende demokrati".

Men hvor man i interne sammenhænge repræsenterer sig selv, repræsenterer man i *eksterne* sammenhænge DN's medlemmer, hvis man ytrer sig med DN-kasketten på – altså hvis man f.eks. signerer et debatindlæg i en avis med "nn, medlem af xx-enhed i DN." DN's demokrati-form er repræsentativ. Derfor skal/bør ens ytringer som DN-aktiv i eksterne sammenhænge være i overensstemmelse med, hvad DN mener - eller som minimum være *loyale* over for, hvad DN mener.

Snitfladen mellem tegning og ytringsfrihed har i nyere tid ikke været behandlet eksplicit i DN, og den er ikke klart beskrevet i vedtægterne, fordi begrebet tegning ikke er defineret. De senere år har det fra Sekretariatets side (særligt over for netværkene) være praktiseret sådan, at tegning og ekstern ytring har været næsten det samme. Den praksis ændres med denne udredning, således at ytring og tegning fremover ses som to forskellige ting:

Tegning er en ret, som bestemte organisatoriske enheder og personer har, og med tegningsretten følger logisk set en tilhørende ytringsret. Men selv om en person/enhed ikke har tegningsret, har personen/enheden ret til at ytre sig i samfundsdebatten. Det følger af, at vi har ytringsfrihed i Danmark, og at landets love står over DN's vedtægter (i den udstrækning de måtte definere snitfladen, hvad de ikke gør).

Med ytringsfriheden følger naturligt en risiko for, at DN-aktive med DN-kasketten på ytrer sig på en måde, som kan skabe tvivl om, hvad DN mener, eller måske ligefrem være skadelig for DN. Den risiko må foreningen imidlertid leve med, for DN har ingen sanktionsmuligheder i en sådan situation. F.eks. har foreningen ingen eksklusionsparagraf, hvilket er et bevidst valg, truffet af Repræsentantskabet ved flere lejligheder i nyere tid.

En særlig problemstilling i forbindelse tegning/ytringsfrihed er, om afdelingerne kan ytre sig om nationale emner eller kun ytre sig om lokale emner. Det blev afklaret som en del af vedtægtsændringerne i november 2010 under overskriften "Klarhed og forenkling". HB foreslog dengang, at afdelingsformanden kun skulle kunne tegne DN i lokale sager, men det blev forkastet af Repræsentantskabet. Derudaf følger, at afdelingen også kan tegne/ytre sig om nationale emner. I sammenhængen må det imidlertid forstås sådan, at lokal "tegning" om nationale emner i virkeligheden er "ytring", og det var også i den ånd, det blev drøftet på det REP-møde, der forkastede HB's indstilling.

Inden for ovenstående forståelsesramme kan ytringsfrihed i eksterne sammenhænge praktiseres på følgende måder:

1. I lokale sager er det som udgangspunkt bestyrelsesformanden, som tegner DN med udgangspunkt i DN's formål og politikker – og dermed automatisk har ret til at ytre sig. Vedtægterne beskriver præcist, hvordan bestyrelsesformandens tegningsret kan delegeres til andre bestyrelsesmedlemmer. I undtagelsestilfælde kan en lokal sag tegnes af HB, idet HB kan hjemkalde lokale sager og/eller beslutte DN's holdning i sager, som har væsentlig national interesse.
2. Hvis et tegningsberettiget bestyrelsesmedlem i en lokal sag er uenig i den håndtering af sagen, som følger af DN's politik på området, kan/bør bestyrelsesmedlemmet ytre sig om DN's officielle holdning og tilføje, at vedkommende personligt har en anden holdning. Det vil i så fald være *loyal* tegning af DN. Samme problemstilling kan gælde internt i en afdeling, hvor tegningen i så fald er loyal over for bestyrelsens flertal.
3. Hvis man i samme situation tegner DN med sin personlige holdning uden at referere til DN's officielle holdning, er der i praksis tale om *illoyal* tegning af DN. Alt afhængig af den konkrete sag kan det eventuelt have den konsekvens, at HB/præsidenten offentligt må tage afstand fra den lokale ytring.
4. I nationale sager/emner er det som udgangspunkt HB/præsidenten eller (ved delegation) Sekretariatet, der tegner DN og dermed ytrer sig.

5. Enhver repræsentant for en afdeling kan ytre sig i nationale sager/emner og vil i praksis ofte komme til at gøre det som en del af afdelingens eksterne kommunikation og i forbindelse med afdelingens arrangementer – der jo ofte vil handle om andet end rent lokale problemstillinger. Som beskrevet ovenfor i 2 og 3, kan ytringen være loyal eller illoyal, men der er ikke tale om tegning som defineret i denne udredning.
6. Netværk og faglige udvalg beskæftiger sig pr. definition med nationale emner, men de har formelt ingen tegningsret, jævnfør næste afsnit. Kan de så ytre sig i eksterne sammenhænge alligevel? Ja, det følger logisk af, at vi har ytringsfrihed i Danmark. Igen gælder der, at ytringen kan være loyal eller illoyal, men der er ikke tale om tegning.

Formalia – hvem har ret til at tegne DN?

Vedtægterne behandler politisk tegning i forbindelse med afdelinger, Hovedbestyrelsen og præsidenten/vicepræsidenten. Om afdelingerne: Se bilag 1. Om øvrige:

Præsidenten/vicepræsidenten har ifølge § 11, stk. 3 bl.a. til opgave at – citat: "Repræsentere foreningen udadtil." Formuleringen er meget gammel, og den præcise betydning henstår i det uvisse. Der har sandsynligvis været tænkt på tegning, om end i en mindre stringent betydning, end i denne udredning. Med i billedet hører, at præsidenten har den højeste demokratiske legitimitet af alle folkevalgte i DN = det stærkeste udgangspunkt for at kunne udøve tegning.

Hovedbestyrelsen har ifølge § 10, stk. 2 bl.a. disse opgaver med relation til problemstillingen tegning:

1. Beslutte DN's politikker efter høring af repræsentantskabet og under ansvar over for repræsentantskabet, jævnfør § 9, stk. 2, punkt 1.
2. Rejse og påklage sager, hvori foreningen er tillagt særlige beføjelser i lovgivningen.
3. Beslutte DN's holdning i sager, som efter hovedbestyrelsens skøn har væsentlig national interesse.
4. Hjemkalde lokale sager til behandling, hvis sagerne efter hovedbestyrelsens skøn ikke håndteres lokalt i overensstemmelse med DN's formål eller politikker.
5. Udpege DN's repræsentanter til eksterne råd, nævn og udvalg mv. i sammenhænge, som efter hovedbestyrelsens skøn er nationale i deres karakter.

Netværk arbejder efter vedtægternes § 8 med – citat: "inspiration og idéudvikling på tværs af de øvrige organisatoriske enheder i Danmarks Naturfredningsforening." Det fremgår heraf implicit, at de ikke kan tegne DN. Det fremgår tillige eksplicit af netværkenes forretningsorden § 1, stk. 2, at - citat: "Netværk kan således ikke tegne DN over for eksterne parter."

Det er usædvanligt, at det fremhæves i et formelt regelværk, hvad en organisatorisk enhed *ikke* kan. Når det er tilfældet for DN's netværk skyldes det, at problemstillingen har været et diskussionspunkt allerede fra starten af netværkenes formalisering i vedtægter og forretningsordener. Det skete i 2006 som et led i en stor omgang vedtægtsændringer i forbindelse med DN's organisatoriske tilpasning til StorkommuneDanmark. Tankegangen dengang var, at netværkene skulle være med til at vitalisere organisationen, delvis som kompensation for den frygtede tilbagegang i antallet af lokale aktive som konsekvens af at erstatte 216 lokalkomiteer med 95 afdelinger.

Med i billedet hører, at Repræsentantskabet i november 2013 og april 2014 konkluderede en lang og grundig udredning af foreningsdemokratiet i DN med bl.a. at fastholde den eksplicite markering i forretningsordenen af, at netværkene ikke har tegningsret. Og med at beslutte en demokratibeskrivelse, som indledes med at fastslå, at DN-demokratiet er – citat: "Et repræsentativt demokrati baseret på afdelingerne og med en enkel magtstruktur bestående af afdelingsbestyrelser, hovedbestyrelse og repræsentantskab".

Men – implicit – ikke netværk. Fordi de ikke er en del af det repræsentative demokrati, som magtudøvelsen/tegningen i DN bygger på. Man bliver ikke *valgt* til at repræsentere nogen i et

netværk. Man *melder* sig selv. Repræsentantskabet *kunne* have besluttet sig for en mere aktivistisk, "nedefra græsrodsagtig" demokratiforståelse, hvor netværk kunne have spillet en fremtrædende rolle. Men det gjorde Repræsentantskabet ikke. Og det var et bevidst valg på et oplyst grundlag.

Delegering af tegningsret

Tegningsret kan delegeres. For en afdelingsformand er det præcist beskrevet i vedtægterne, hvordan det kan gøres. For HB/præsidenten er det ikke. Men da HB/præsidenten af naturlige årsager ikke kan stå for al national tegning i DN, er det en selvfølgelighed – hvis DN vil have indflydelse - at tegningsretten må kunne delegeres, også på det nationale niveau.

Kan national politisk tegning delegeres til en ansat medarbejder? Det bestemmer den ene person, der har tegningsretten, dvs. HB/præsidenten. Udgangspunktet er, at den eller de personer, som får delegeret tegningsret, er fagligt kompetente til at administrere den i forbindelse med udøvelse af lobbyvirksomhed. Den kompetence har en række af Sekretariatets medarbejdere – de er nemlig rekrutteret og ansat til formålet. Dette – principielt – i modsætning til foreningens folkevalgte, der jo netop ikke er rekrutteret på baggrund af faglige kompetencer, men *valgt* på baggrund af naturpolitiske holdninger. Eller for netværkenes vedkommende: Har *meldt* sig på baggrund af interesse.

Kan national politisk tegning delegeres til et netværksmedlem? I en konkret situation ja, med samme argumentation som ovenfor – dvs. hvis det pågældende netværksmedlem har den nødvendige faglige kompetence og i øvrigt er kompetent til at løse opgaven, og hvis den i sagen tegningsberettigede vælger at gøre det.

Involvering af DN-aktive i konkrete lobbyaktiviteter

Netværkene bidrager til DN's lobbyvirksomhed ved at bidrage til udviklingen af DN's politikker – dvs. *grundlaget* for DN's lobbyvirksomhed. Den konkrete eksekvering af lobbyaktiviteter i nationale sammenhænge er som nævnt ovenfor en specialiseret funktion, som udøves af HB/præsidenten eller (overvejende) af Sekretariatet ved delegation fra HB/præsidenten. Af følgende årsager:

1. En væsentlig del af DN's lobbyvirksomhed udøves gennem personlige møder med politikere, embedsmænd og organisationsrepræsentanter. Hvis man skal opnå noget med den slags møder, forudsætter de som regel personkendskab, tillid og fortrolighed. I praksis indskrænker det som udgangspunkt gruppen af DN-lobbyister til præsidenten og en gruppe medarbejdere i Sekretariatet, som gennem lang tids samarbejde har opnået et tillidsfuldt forhold til de mennesker, vi ønsker at påvirke.
2. Rigtig meget af DN's nationale lobbyvirksomhed kræver – hvis den skal være succesfuld – en hurtighed, som er uforenelig med at involvere et netværk. Desuden er det klart mest hensigtsmæssigt, at en lobbyist i en akut lobbysituation koncentrerer sig om at lobbye frem for at høre et bagland.
3. Effektiv eksekvering af lobbyvirksomhed kræver et dybt kendskab til DN's politikker og særlige faglige kompetencer. Det kan man forvente/kræve af ansatte medarbejdere, men ikke af frivillige.

I de fleste konkrete lobbysituationer har DN's lobbyister tilstrækkelig faglig viden til at kunne eksekvere en lobbyaktivitet på et højt fagligt niveau. I de tilfælde, hvor det ikke måtte gælde, kan de hurtigt og enkelt få de nødvendige faglige input fra deres personlige faglige netværk (kontakter) i og udenfor DN. Nogle af de personlige kontakter kan godt tillige være medlem af et netværk, men det er ikke i den egenskab, de bliver kontaktet.

Eksempel: Bjørn Petersen, DN Roskilde, er medlem af Naturplejenetværket og har en betydelig praktisk/faglig/professionel viden om, hvordan man bekæmper Kæmpebjørneklo. Hvis en DN-lobbyist skulle skrive et hørings svar eller holde et møde med en politiker om lige præcis det

emne, er det sandsynligt, at lobbyisten ville søge faglig rådgivning hos Bjørn – som fagperson, ikke som netværksmedlem. Man kunne også forestille sig, at Bjørn ville blive inviteret med til et lobbymøde af en slags, som ikke krævede fortrolighed, eller blive opfordret til at skrive et konkret udkast til et høringsvar.

Andet eksempel: I det ideelle (p.t. ikke-eksisterende) landbrugsnetværk som beskrevet i HB's høringsudkast til netværksrammer ville der blive opsamlet omfattende og i lobbysammenhæng værdifulde erfaringer med, hvordan samfundets regulering af landbruget virker i praksis, dvs. ude i den lokale virkelighed. En konkret, ikke fortrolighedskrævende lobbyaktivitet om landbrugsregulering ville derfor kunne styrkes gennem deltagelse af en netværksrepræsentant med fingeren på pulsen.

Involvering i en konkret lobbyaktivitet er meningsfyldt, hvis den har til formål at styrke aktiviteten. Det betyder, at de involverede skal kunne byde ind med viden/kompetencer frem for meninger/holdninger.

Involvering af DN-aktive i DN's politikudvikling

Præcisering: Vi taler her om udvikling af DN's politikker – ikke om *samfundets* politikudvikling/politikdannelse, sådan som man kunne forledes til at tro ud fra Klimanetværkets høringsvar til netværksrammer. Vi taler altså om en *intern* proces, hvorved DN's formålsparagraf udmøntes i konkrete DN-politikker for DN's arbejdsområder.

Efter et langt sejt træk de senere år *har* DN nu politikker for de vigtigste af vores arbejdsområder. Det betyder, at næsten alt DN's lobbyarbejde tager udgangspunkt i en fagligt gennemarbejdet og demokratisk vedtaget politik. Vedtægterne bestemmer nemlig, at DN's politikker besluttet af HB *efter høring af Repræsentantskabet*. Det praktiseres altid på den måde, at ikke kun Repræsentantskabet men hvem som helst i organisationen indbydes til at bidrage til politikudviklingen.

Netværkene har altså gode muligheder for at bidrage på lige fod med alle andre, idet – citat fra DN's demokratibeskrivelse: "foreningens beslutningskompetente forsamlinger træffer kvalificerede beslutninger gennem en kvalificerende inddragelse af de mange gode idéer, synspunkter, holdninger og argumenter, der findes blandt de mange engagerede og vidende mennesker – uanset om man er valgt til at repræsentere nogen eller ej."

Der peges altså i demokratibeskrivelsen implicit på, at netværkene – der jo netop ikke er *valgt*, og derfor falder uden for magtstrukturen i et repræsentativt demokrati som DN's - alligevel kan få indflydelse på udformning af DN's politikker = DN's *lobbygrundlag*. Graden af indflydelse beror på kvaliteten af argumenterne og graden af fælles grundholdninger med foreningens "beslutningskompetente forsamlinger".

BILAG 1: VEJLEDNING OM TEGNING I DN'S AFDELINGER

(del af vejledning på Frivilligsiden om arbejdsdeling i afdelingerne)

Formelle rammer for arbejdsdeling

Da DN's interne kommunalreform tegnede sig i horisonten i begyndelsen af 2006 stod det klart, at mange små lokalkomiteer ville lægge sig sammen til færre store afdelinger. Dermed stod det også klart, at arbejdsdeling ville blive et centralt emne i tilpasningen af DN's organisation til StorkommuneDanmark.

Effektiv arbejdsdeling kræver delegering af beslutningskompetence. Derfor blev muligheden for arbejdsdeling betonet i de nye vedtægter, der blev vedtaget i juni 2006 som et led i DN's interne kommunalreform. Der står i § 5, stk. 6:

1. Formanden tegner afdelingen over for myndigheder og andre eksterne parter. Næstformanden er formandens stedfortræder.
2. Bestyrelsen kan bemyndige et andet medlem af bestyrelsen til at tegne afdelingen i bestemte sagstyper.
3. Formanden kan i en konkret sag, bemyndige et andet medlem af bestyrelsen til at tegne afdelingen.

Begrebet "tegne afdelingen" betyder i DN-sammenhæng "træffe beslutning og meddele beslutningen til relevante eksterne parter, f.eks. kommunen." Bestyrelsen kan delegerer beslutningskompetencen om bestemte emner eller bestemte sagstyper til bestemte bestyrelsesmedlemmer – som typisk kan være formænd for tilsvarende arbejdsgrupper. Og bestyrelsens formand kan delegerer beslutningskompetencen til et andet medlem af bestyrelsen i en enkeltstående sag. Det kan måske handle om en særligt arbejdskrævende sag eller det kan handle om, at formanden har ferie på et tidspunkt, hvor man véd at en bestemt sag popper op.

Det er underforstået, at den tegningsberettigede i det daglige bruger sin tegningsret på baggrund af en fælles forståelse i bestyrelsen/arbejdsgruppen om de emner, der skal "tegnes". Hvis en tegningsberettiget viser diktatoriske tilbøjeligheder, er det en såre enkel sag for bestyrelsen at fratage vedkommende tegningsretten. Bestyrelsens bemyndigelse gælder nemlig kun så længe, bestyrelsen synes den skal gælde.

Den større betoning af tegningsretten i de nye vedtægter bunder som nævnt i et ønske om at fremme arbejdsdelingen. Men også i et ønske om at gøre foreningen mere handlekraftig. Nogle gange er det nemlig nødvendigt, at der træffes en hurtig beslutning, hvis DN skal have indflydelse. Og så duer det ikke, at formanden undlader at træffe en beslutning i misforstået angst for at udøve magt. Det kan selvfølgelig være en delikat balancegang – som er håndteret i afdelingsbestyrelsens forretningsorden § 1, stk. 2 og 3 sådan:

- Stk. 2. Bestyrelsen træffer sine beslutninger på møder, jævnfør §§ 4-9, eller efter forudgående elektroniske høringer, jævnfør § 10.
- Stk. 3. Hvis det er vigtigt for DN's indflydelse, at der træffes hurtig beslutning i en sag, træffer bestyrelsens formand beslutning alene, eller sammen med næstformanden eller sammen med de bestyrelsesmedlemmer, der arbejder med sagen. Formanden underretter efterfølgende og senest ved det følgende bestyrelsesmøde bestyrelsen om beslutningen.

BILAG 2: SYNSPUNKTER FRA NETVÆRK OM TEGNING

I forbindelse med høringen om netværksrammer i begyndelsen af 2014 indgik synspunkter om tegning i tre af høringssvarene. Sådan:

Agenda 21-netværket v/ Palle Marcher

I forbindelse med arbejdet med "Rammer for DN's netværker" har et blandt flere nøglepunkter været tegning af DN. Jeg er meget enig i, at netop dette punkt bør dyrkes i detaljen! I min optik er der ikke forståelsesproblemer – der er to niveauer nemlig afdelingerne og Formanden for Hovedbestyrelsen, der kan tegne DN. Det er derfor fuldstændig utilfredsstillende, at en sagsbehandler kan tegne DN, eller at et "tilfældigt" samrådsmedlem overfor en offentlig myndighed kan tegne DN på vegne af Masnedøgade. Jeg skal i øvrigt henvise til materialet (debatoplægget) fra mødet i Vejle, hvor der var flere eksempler på "letsindig" omgang med tegningsretten. Der skal fastsættes detaljerede og forståelige regler for delegation af tegningsretten til andre end fastsat i vedtægterne.

Byens Natur-netværket v/ Poul Carlsbæk

Den nuværende formulering i høringsudkastet: "Da netværkene ikke kan tegne DN, kan de ikke selvstændigt arbejde med/mod myndighederne og dermed ikke selvstændigt være med til at udfylde DN's primære mission i samfundsperspektiv." - er en meget uheldig, unødvendig og kontraproduktiv formulering. Der burde i stedet stå:

"DN-netværkene forventes at arbejde med og mod myndigheder og andre for at opfylde DN's mål og dermed bidrage til at udfylde DN's mission i samfundsperspektiv."

Klimanetværket v/ Christian Bundgaard

Netværkerne kan, fordi de fungerer på tværs af afdelingerne, være et væsentligt instrument til at sikre at afdelingerne og medlemmerne har demokratisk indflydelse på udformningen af DNS politik. Samtidig kan de via debat internt og i offentligheden fremme DNS målsætning om at påvirke dansk miljø- og naturpolitik. I dag foregår politikudvikling primært gennem den offentlige debat. Lobbyvirksomhed via initiativer og høringssvar til regering og folketing har ringe udsigt til succes, medmindre den offentlige debat og interesse har banet vejen. Politikudvikling sker via et bredt udbud af idéer nedefra, ikke gennem énsrettede gennemarbejdede initiativer fra toppen.

Begrebet "tegnning af DN" bør defineres præcist til at handle om at FU, sekretariat eller afdelinger officielt på DNS vegne henvender sig til myndigheder eller folkevalgte med indsigelser, høringssvar eller forslag. At koordineringsgrupper, netværksformænd mv. på egne vegne offentligt udtaler sig kan kun fremme DNS synlighed og medvirke til realisering af DNS mål. Ytringsfrihed er en selvfølge i et demokratisk land i 2014. Kun hvis netværksrepræsentanters opførelse konkret af HB vurderes at være i modstrid med DNS formål bør der gribes ind. Man vil kun engagere sig, hvis man har mulighed for at blive set, hørt og få indflydelse. Derfor bør netværkerne indgå i foreningens beslutningsprocesser og kunne tage både interne og udadrettede initiativer.

BILAG 3: Mailveksling om deltagelse i minihøring om landbrugspolitik

(LÆS BAGFRA)

Fra: Jørgen Nielsen [mailto:jbn.post5@gmail.com]
Sendt: 20. maj 2014 15:14
Til: Peter Møllgaard
Cc: Torkil Forman; Christian Bundgaard
Emne: Re: Om tegning - Landbrugsfaglig Netværk

Kære Peter

Jeg reagerer over flg. udmelding fra præsidenten:

"Der er tale om at tegne DN's holdninger over for eksterne parter og dermed en opgave og dermed ikke en netværksopgave, jævnfør Repræsentantskabets konklusion på Demokratiudredningen."

Vi skal selvfølgelig ikke være med til at tegne DN udadtil i en minihøring som denne. Det er jo helt klart efter, hvad der er vedtaget. Men den blotte deltagelse sfa. en invitation (en invitation er selvfølgelig nødvendig, da vi ikke pr. automatik har ret til at deltage, jv. det vedtagne om tegning) giver ingen fribillet til at "blande sig", det er alene HB, som har ret til det. Vi vil være stille tilhørere, som vil få et førstehåndsindtryk af, hvordan DN håndterer, i dette tilfælde, relevante landbrugsspørgsmål. Vi vil uden tvivl have forladt høringen en del klogere. Og her forstår jeg ikke, at I vil udelukke os fra at få dette indblik. Vi bliver klogere, og vores grundlag for at komme med relevante input i andre sammenhænge bliver forbedret. Hvem kan have noget i mod det? Vi vinder alle ved det. DN styrkes, vil jeg antage. Men rene teknikaliteter og henvisninger til vedtagne beslutninger bruges som argument for at afvise os. Og det forstår jeg ikke. En deltagelse er jo ikke det samme som at tegne noget som helst.

Og her er det så, at jeg aner, at det er frygten-helt ubegrundet-for, at vi skal falde for fristen til at komme med særstandpunkter. Hvis det hænger sådan sammen, må I prøve at komme ud over det. Det lammer jo DN's arbejde.

Så til dine spørgsmål:

Ja, jeg opererer på nationalt niveau, og her holder definitionen selvfølgelig også.

Jeg mener nu, at problemstillingen er helt klar, men I ligger tilsyneladende noget mere i det: netværk skal ikke deltage i fora, hvor DN markerer sine holdninger, altså tegner sig. Men som nævnt er deltagelse vel ikke det samme som at tegne noget. Deltagelse er derimod i oplagt mulighed for at give alle i DN i førstehåndsviden.

De 3 forskellige begreber fremgår af netværksrammerne, ganske klart. De to sidste er der ingen problemer med, det er den første, der volder problemer. Jeg kan da kun foreslå jer at diskutere igennem, hvad "tegningsret" reelt skal sikre og hvorfor den skal håndhæves. Men prøv så at adskille øget videndeling fra tegningsret. Og overvej, om det egentlig er en (ubegrundet) frygt for, at nogen kan finde på té sig i modstrid med reglerne, der er den egentlige grund til præsidentens svar.

mvh.

Jørgen

----- Original Message -----

From: Peter Møllgaard
To: 'jbn.post5@gmail.com'
Sent: Tuesday, May 20, 2014 11:40 AM
Subject: Om tegning - Landbrugsfaglig Netværk

Kære Jørgen Nielsen

Ella Maria har orienteret mig om jeres mailveksling om tegning i relation til Landbrugsfagligt Netværk og bedt om, at Organisationsudvalget laver et responsum. I første omgang får du lige et par bemærkninger og spørgsmål fra mig som et led i at forberede behandlingen i OU.

Den gældende definition af begrebet tegning er: "at træffe beslutning og meddele beslutningen til relevante eksterne parter, f.eks. kommunen". Definitionen indgår i Organisationsudvalgets vejledning på Frivilligheden om arbejdsdeling i afdelingerne her: <http://www.dn.dk/Default.aspx?ID=7350> .

Vejledningen blev lavet i 2006-7 som en del af DN's interne kommunalreform, hvor det jo var vigtigt at have styr på problemstillingen tegning i forbindelse med de mange sammenlægninger af lokalkomiteer og dermed det øgede behov for arbejdsdeling. Vinklen på definitionen er altså lokal, medens din vinkel er national.

Som udgangspunkt mener jeg, at definitionen holder, også i nationale sammenhænge, men det får vi nu kvalificeret og i givet fald argumenteret gennem OU's responsum. Jeg vil gerne have lov til at bruge denne mailveksling som udgangspunkt, fordi den jo ganske godt illustrerer de forskellige synsvinkler, der er på sagen. Er det ok med dig?

Behandlingen kommer til at foregå på OU-mødet 11. juni i naturlig sammenhæng med, at OU på dette møde udarbejder sin indstilling til HB's høringsnotat om netværksrammer. Indstillingen og responsummet går derefter videre til HB-mødet 20. juni, hvor HB planmæssigt konkluderer på høringen om netværksrammer. Jeg havde egentlig forestillet mig, at problemstillingen tegning i forhold til DN's netværk var endegyldigt afklaret med Repræsentantskabets vedtagelse af opfølgningen af Demokratiudredningen på de to sidste REP-møder. Men som det fremgår, er det ikke tilfældet, og det duer ikke. Når nu diskussionen om netværkenes tegning dukker op igen, må det være fordi vi mangler en klippefast fælles forståelse af, hvad begrebet indebærer. Den forståelse skal vi have.

Som jeg læser mailvekslingen, opereres der imidlertid med tre forskellige begreber, som efter min mening ingenting har med hinanden at gøre, men som er med til at forplumre sagens kerne. Nemlig: 1) Tegning, 2) Orientering om en udført lobbyaktivitet og 3) Forlods involvering af DN-aktive i udformning af det faglige grundlag for lobbyaktiviteten.

De to sidste er vel i denne sammenhæng uproblematisk. Orienteringen blev givet til samtlige DN-aktive i DN Torsdag. Involveringen har jeg ikke kendskab til i den konkrete situation, men det følger af "ånden" i FU's høringsudkast til netværksrammer, at relevante netværk skal have mulighed for at komme med input til planlagte lobbyaktiviteter, når der er tid til det.

For at målrette behandlingen i Organisationsudvalget, vil jeg være glad for en kort tilbagemelding fra dig om, hvordan du ser på håndteringen af de tre begreber i den konkrete sag, og om du er enig i, at der er tale om adskilte problemstillinger.

Bedste hilsner PETER

Peter Mellergaard, organisationsmedarbejder

Fra: Jørgen Nielsen <jbn.post5@gmail.com>

Dato: 19. maj 2014 16.39.49 CEST

Til: Susanne Herfelt <she@dn.dk>, Ella Maria Bisschop-Larsen <emb@dn.dk>, Torkil Forman <torfor@live.dk>

Cc: Christian Bundgaard <chrbund@djurs.net>, Alfred Borg <alfredLborg@gmail.com>

Emne: Vedr.: landbrugsfaglig netværk

Kære alle

Det er dog en besynderlig begrundelse for ikke at invitere et netværk med til en minihøring. Her gælder det altså om at tegne DN's holdninger over for nogle politikere. Og så er netværkene altså ikke med. For vi skal ikke "tegne foreningen". Nej, selvfølgelig skal vi ikke det, men at deltage i et møde er vel ikke det samme som at "tegne foreningen". Ligger der i præsidentens bemærkninger en frygt for, at netværket kan finde på at sige noget, som ikke "tegner DN"?

Det kommer helt bag på mig at skulle forstå, hvor forskelligt man kan opfatte det at "tegne foreningen". De fleste netværksfolk har sikkert forstået, at netværkene ikke skal tegne DN. Forstået på den måde, at netværkene ikke skal stå for en opfattelse, der er i modstrid med den vedtagne DN-holdning. Som netværksaktiv vil jeg selvfølgelig komme ud for, fx. på et lokalt landbrugsmøde, at skulle udtale mig om DN's holdning til fx. bræmmer. Jeg vil så efter bedste evne redegøre for DN officielle DN-holdning. Så tegner jeg jo foreningen, men vil det så efter præsidentens mening være forbudt? Skal jeg sige: nej, desværre, jeg kan ikke udtale mig, for jeg tegner ikke DN. Jeg tror ikke, at det kan være præsidentens mening. Hun har formentlig tillid til, at jeg udtaler mig på korrekt DN-vis, altså loyalt over for det DN-vedtagne. Problemet opstår, hvis jeg fremtu-

rer med min personlige opfattelse, som kan være i strid med den officielle DN- holdning. Så går det galt, og det er jo den slags situationer, der er begrundelsen for ikke at give netværkene tegningsret. Vi har oplevet det et par gange, og det skal undgås. Men når man står alene over for en skeptisk landmand, kan man ikke gøre andet end at give udtryk for DN's holdning. Kald det at "tegne DN", men det vil præsidenten formentlig ikke tage fra os.

Så derfor, i en demokratisk organisation, hvor opdateret viden om lobbyarbejde og om politikerkontakt selvfølgelig helt naturligt skal spredes mest muligt, vil deltagelse i en minihøring være det helt rigtige. Det har intet at gøre med at tegne DN, det er et simpelt udslag af fællesskabsfølelse og lederskab at invitere os med. Og at udvise tillid ikke at forglemme.

Jeg ser dette indlæg som et meget vigtigt del af demokratidiskussionen. Jeg vil bede præsidenten gennemtænke sin holdning set i lyset af demokratidiskussionen. Og redegøre for den.

mvh.

Jørgen Nielsen
lbf-netværket

----- Original Message -----

From: torfor@live.dk

Sent: Monday, May 19, 2014 2:41 PM

To: [Ella Maria Bisschop-Larsen](#) ; [Jørgen Bacher Nielsen](#)

Cc: [Hovedbestyrelsen](#)

Subject: Re: landbrugsfaglig netværk

Kære Ella Maria

Tak for dit hurtige svar.

I forbindelse med dit afslutningstale til repræsentantskabet nævnte du samarbejde i organisationen, som en vigtig del af det fremtidige arbejde og den styrke som DN ville kunne få fremover.

Sådan opfattede i det mindste jeg var forstgåelsen af det du sagde?

I den forbindelse kunne en briefing af minihøringen til relevante personer og arbejdsgrupper i DN være et lille og godt skridt på vejen. Hvad mener du og hvad HB mener herom?

mvh

Torkil

From: [Ella Maria Bisschop-Larsen](#)

Sent: Monday, May 19, 2014 1:14 PM

To: [Torkil Forman](#) ; [Jørgen Bacher Nielsen](#)

Cc: [Hovedbestyrelsen](#)

Subject: SV: landbrugsfaglig netværk

Kære Jørgen og Torkil

Susanne Herfelt har orienteret mig om jeres mail korrespondance om mini-høring om LDP i DN-Torsdag.

Høringer er en mulighed DN benytter overfor Folketingets politikere når det er hensigtsmæssigt og muligt.

Mini-høringen er et klart eksempel på national lobby, både hvad angår indhold og form.

Der er tale om at tegne DN's holdninger over for eksterne parter og dermed en opgave og dermed ikke en netværksopgave, jævnfør Repræsentantskabets konklusion på Demokratiudredningen.

Jeg forstår godt I synes det kunne være interessant at deltage, men jeg er enig med Sekretariatet i at høringen blev rettet mod Folketingets politikere.

DN stod for program, velkomst, et af oplæggene og ordstyrerrollen. DØR var medarrangør. Minihøringen foregik i et lukket rum med en lille sluttet skare politikere. Formen indebærer, at politikerne kan tale frit og stille alle de spørgsmål, de ønsker at få besvaret og drøftet. Derfor er adgangen til den type høring begrænset og uden adgang for pressen.

Med venlig hilsen

Ella Maria

Fra: Torkil Forman [<mailto:torfor@live.dk>]

Sendt: 18. maj 2014 19:48

Til: Jørgen Nielsen

Cc: Helle Rosenvold; Susanne Herfelt; Bent V. Madsen; Christian Bundgaard; Hanne Bech Hansen; Mogens Overballe; Therese Goodley Dannisøe Nissen; Alfred Borg; Jørgen Jørgensen; Birgitte Marcussen

Emne: Re: landbrugsfaglig netværk

Hej Jørgen

Jeg forstår godt dit spørgsmål. Ella Maria afsluttede sidste repræsentantskabsmøde med ordene: " Vi skal samarbejde. "

Jeg håber at der må opstå en konstruktiv debat i alle organisationens led om betydningen heraf. En klarhed over hvordan vi kan gøre det endnu bedre. Men ansvaret ligger måske ikke hos Rikke.

Ansvaret ligger højere oppe. Og i sidste ende i hovedbestyrelsen. Jeg tror vi kan forvente at hovedbestyrelsen ikke venter længe med at have det på som et af de vigtigste punkter for at det f eks ikke skal gå med NLKommisionens arbejde, som det gik med Wilhelms rapporten. Alfred Borg har sagt at det er en meget vanskelig situation som vækker hovedbrud på højeste sted.

Jeg kan forstå på at du mener at minihøringen kunne have været fint for det samarbejde der kan hjælpe naturen videre, hvis DN havde inddraget nogle flere få aktive fra vores organisation. Jeg er ikke uenig med dig og jeg håber, der må vokse en forståelse frem i DN's organisation. Også på dette felt.

Gad iøvrigt vide om relevante DN'er får et referat af mødet?

Held og lykke med dit arbejde for naturen som aktiv medlem af DN og formand for landbrugsfagligt netværk
hilsen

Torkil Forman

DN Favrskov

From: [Jørgen Nielsen](#)

Sent: Sunday, May 18, 2014 3:46 PM

To: rl@dn.dl

Cc: [Helle Rosenvold](#) ; [Susanne Herfelt](#) ; [Bent V. Madsen](#) ; [Christian Bundgaard](#) ; [Hanne Bech Hansen](#) ; [Mogens Overballe](#) ; [Therese Nissen](#) ; [Torkil Forman](#)

Subject: landbrugsfaglig netværk

Kære Rikke

Hvorfor er Landbrugsfagligt netværk ikke inviteret med til denne minihøring? Det synes jeg dog ville have været temmelig relevant. Især, når vi er ved at revidere rammerne for DN's netværk, hvorefter netværkene skal spille en mere aktiv rolle og engageres mere end det tidligere har været tilfældet.

Så for fremtiden-overvej lige, om det kan være relevant at indbyde netværk i den slags arrangementer.

mvh.

Jørgen Nielsen

Minihøring om landbrugspolitik

Mandag afholdt DN sammen med Det Økologiske Råd en minihøring for folketingspolitikere om landbrugspolitik. Danmark har mulighed for at flytte næsten en hel milliard fra landbrugsstøtten til natur-, miljø- og klimamål. Beslutningen om dette skal tages inden den 1. august og vil være afgørende for, om Danmark kan opfylde sine internationale forpligtelser og Regeringen kan nå sine egne mål. I forbindelse med høringen har vi udarbejdet nogle notater. Bl.a. om jordfordeling, som bliver helt central i at få natur- og miljøindsatsen til at lykkes.

> [Notat om overførsel af 15 % af EU's landbrugsstøtte](#)

> [Notat om jordfordeling](#)

Kontakt: Rikke Lundsgaard, E-mail: rl@dn.dk, 23 20 30 07