

Ændringsforslag til AP2015



Ændringsforslag til AP2015

1. Opfølgning på eksisterende fredninger
2. Afprøve NMKN-afgørelse ved domstol
3. Rådgivning om Grønt Danmarkskort
4. Håndtering af skybrudsplaner
5. Naturvogterne
6. Projekt Beskyttede sten- og jorddiger
7. Natur Nationalpark Gribskov & Esrum sø
8. Projekt Giftfri Have og landbrugslobby
9. Grøn guide til idrætsanlæg
10. Godkendelser af husdyrbrug
11. Midtjysk motorvej



1.1: Opfølgning på fredninger

Forslag fra DN SAK (Studenterafdeling København):

- Der afsættes minimum 0,5 årsværk til opfølgning på eksisterende fredninger. Ressourcerne hentes fra rejsning af nye fredningssager.

Begrundelse:

Hvis den truede biodiversitet i en fredning skal beskyttes, er der ofte behov for pleje. Men selvom plejebestemmelser i fredningskendelserne udtrykkeligt er nævnt som "skal"-opgaver, bliver de nogle gange af myndighederne opfattet som "kan"-opgaver. Derfor er det nødvendigt med opfølgning på eksisterende fredninger og evt. påklage af offentlige myndigheders manglende overholdelse af fredningsbestemmelserne.

1.1: Opfølgning på fredninger

HB's stemmeanbefaling:

- Nej, men...
- HB foreslår tilføjelse om opfølgning i Projekt Fredningstjek

Begrundelse:

Opfølgning på fredningssager er vigtigt, men er allerede indeholdt i Projekt Fredningstjek, hvilket dog ikke fremgår tilstrækkeligt tydeligt. Derfor foreslås følgende punkt tilføjet under 1.1.2 Projekt Fredningstjek:

• "Afrapportering til afdelingerne samt rådgivning ift. lokal opfølgning overfor myndigheder i tilfælde af manglende overholdelse af fredningsbestemmelserne."



1.1: Afprøve afgørelse ved domstol

Forslag fra DN Silkeborg:

- DN skal rejse sag ved domstol om NMKN's afgørelse om "modernisering af Resendalvej". Budget: 50-100.000 kr., som finansieres gennem 2. Nationale emner.

Begrundelse:

Skal DN bevare sin troværdighed, forventes det, at vi følger op på de svære sager, særligt i tilfælde som denne med vidtrækkende konsekvenser for naturen og fredningen. Ellers vil det svække DN's position som naturens beskytter. Den retslige prøvelse sender et signal om en mere offensiv linje, når DN's kerneværdier udfordres og vil dermed styrke foreningens "slagkraft".



1.1: Afprøve afgørelse ved domstol

HB's stemmeanbefaling:

- Nej

Begrundelse:

- DN skal værne om vores eksklusive ret til at rejse fredningssager, og derfor ikke rejse sager ved domstolene.
- Hvis DN endelig skulle rejse sag, skulle det være én af særlig principiell karakter og med stærkt vinderpotentiale.
- DN styrker NMKN som institution ved at respektere nævnets afgørelser
- Foreningens ressourcer skal bruges med omtanke – en retssag vil formodentlig løbe op i 4-500.000 kr.
- En retssag ville sandsynligvis ikke få reel betydning, da myndigheden ville kunne rejse ny fredningssag under henvisning til tungtvejende samfundsmæssige hensyn.



1.2: Skybrudsplaner

Forslag fra Samråd Storkøbenhavn:

- Tilføjelse af punkt under 1.2 Plansager: "...Rådgivning om lokale høringssvar og holdninger til skybrudsplaner samt sammenligning af planerne i landets kommuner. "

Begrundelse:

Skybrudsplanernes udformninger i kommunerne kan gøres til en "DN Folkesag", og vi skal gøre os til eksperter i skybrudsplaner, så vi kan sætte en dagsorden på området. Der er ofte både fordele og ulemper ved en skybrudsplan, og det er derfor vigtigt, at DN har et nationalt overblik, så vores holdninger bliver nogenlunde ensrettede.

1.2: Skybrudsplaner

HB's stemmeanbefaling:

- Nej

Begrundelse:

- Skybrudsplaner udarbejdes på baggrund af kommunernes klimatilpasningsplaner og har som deres primære fokus at forhindre oversvømmelser af ejendomme og infrastruktur i byerne – dette er ikke DN's fokus.
- Skybrudsplaner ift. naturen indgår allerede i flere af DN's eksisterende arbejdsområder, fx fredningsdispensationer, kommuneplaner og Grønt Danmarkskort.
- Den statslige klimatilpasningsportal opsamler i forvejen viden og erfaringer om klimatilpasningsprojekter i hele landet.

1.3.1 – Naturvogterne

Fælles forslag fra Rune Engelbreth Larsen, Peder Størup og Hovedbestyrelsen:

- Tilføje følgende tekst til 1.3.1 Naturvogterne: "...således at et større antal lokale afdelinger kan få besøg af "Naturvogterne", en mobil DN-enhed, som sammen med afdelingen vil sætte kritisk fokus på konkrete lokale naturproblemstillinger – både hos lokalpolitikere og – befolkning.

Begrundelse:

Det fremgår ikke tilstrækkeligt tydeligt, hvad forprojektet egentlig går ud på, hvilket bliver tydeligere med den foreslåede tilføjelse.

1.3.2 – Beskyttede sten- og jorddiger

Forslag fra Claus Nissen, DN Esbjerg:

- Der oprettes et nyt projekt 1.3.2: Besigtigelse af beskyttede sten- og jorddiger 2015-2018

Begrundelse:

Der er foruroligende dårlig tilstand omkring vores sten- og jorddiger, og der er behov for at få ændret den svage lovgivning for bedre fremtidig beskyttelse.



1.3.2 – Beskyttede sten- og jorddiger

HB's stemmeanbefaling:

- Nej, men...
- HB foreslår tilføjelse under 1.3 Natur- og miljøsager.

Begrundelse:

HB anerkender behovet for bedre beskyttelse af sten- og jorddiger, men der er tale om et emne i den løbende drift og lobby og ikke et projekt. Kulturhistorie er vigtigt, men ikke et fokus ift. de strategiske sigtelinjer.

HB foreslår derfor følgende tilføjelse under første punkt i 1.3:

- "...samt fokus på sten- og jorddiger som opfølgning på DN's indsats i 2014."



1.6: Natur Nationalpark Gribskov ...

Forslag fra Rune Engelbreth Larsen og Peder Størup:

- Tilføjelse af ny aktivitet 1.6: Udarbejdelse af udkast til Natur Nationalpark Gribskov & Esrum Sø. Budget: 375.000 kr. finansieret via 2 Nationale emner eller 5.2 Medlemstegning.

Begrundelse:

Biodiversiteten er i alarmerende tilbagegang. Som led i en vifte af tiltag, der skal løfte opmærksomheden og aktivere det politiske niveau foreslås en konkret kampagne for et naturreservat, der dels skal sætte fokus på problemet i almindelighed og dels eksemplificere tabet af biodiversitet et af de steder, hvor det er værst: i skovene.



1.6: Natur Nationalpark Gribskov ...

HB's stemmeanbefaling:

- Nej

Begrundelse:

- En sådan satsning forudsætter opbakning fra de berørte afdelinger, hvilket ikke er tilfældet.
- Forslaget er dårligt timet i forhold til den lokale nationalparkproces, hvor DN's lokale repræsentanter i en længere periode har forfulgt andre mål.
- Et forskningsprojekt "Metoder og omkostninger til biodiversitet" er netop lanceret i samme område.
- DN vil udvikle på ideen om et stort naturreservat et sted, hvor der både er naturfagligt potentiale og lokal opbakning.

2.2.2 og 2.3: Giftfri have og landbrug

Forslag fra Landbrugsfagligt netværk:

- Overføre 0,5 årsværk fra '2.2.2 Projekt Giftfri have' til aktivitet '2.3. Landbrug' (dvs. slette Projekt Giftfri have)

Begrundelse:

Med ressourcerne spredt på mange mindre projekter bliver der dels mindre muskelkraft til de væsentlige opgaver, dels får DN sværere ved at fremstå med en klar profil. Forslaget vil styrke det vigtige fokus på landbruget og koncentrere ressourcerne på færre, men vigtigere emner. Det halve årsværk vil have fokus på næsten samme problematik, blot inden for landbrug i stedet for havebrug. Projekt Giftfri have bør kunne skæres ned med 1-2 år.



2.2.2 og 2.3: Giftfri have og landbrug

HB's stemmeanbefaling:

- Nej

Begrundelse:

- Det er vigtigt, at DN har et folkeligt projekt, som har fokus på sprøjtegiftsproblematikken, og ikke kun en lobbyindsats.
- Der er *ikke* tale om et lille projekt, men om en landsdækkende kampagne, som gennemføres i samarbejde med flere andre organisationer, og som derfor kan gøres for relativt få ressourcer.
- Samarbejdspartnerne er allerede i gang, og det er derfor blot et spørgsmål, om DN skal være med.



2.2.4: Grøn guide til idrætsanlæg

Forslag fra Samråd Storkøbenhavn:

- Genoprette Projekt "Grøn Guide til Idrætsanlæg", som skulle have været udført i 2014. Ressourcerne til dette skal tilbageføres fra "Biodiversitet Nu".

Begrundelse:

For at øge bevidstheden om sprøjtegiftes konsekvenser og alternativer, vil DN sætte fokus på forbruget af sprøjtegift på arealer til idræt og formidle de gode eksempler.

Mål for projektet:

- Dokumentere forbruget af sprøjtegifte på idrætsanlæg.
- Dokumentere og beskrive problematikken med miljøforurening fra kunstgræsbaner.
- Udvikle guide i samarbejde med relevante idrætsorganisationer.



2.2.4: Grøn guide til idrætsanlæg

HB's stemmeanbefaling:

- Nej, men...
- HB foreslår at tilføje projektet på Ønskelisten til yderligere aktiviteter.

Begrundelse:

- Projekt Giftfri have er et mere velegnet projekt til at skabe folkelig opmærksomhed om sprøjtegifte og bidrage til den nødvendige holdningsændring.
- Projekt Biodiversitet Nu skal ikke nedprioriteres.
- Projekt Guide til grønne idrætsanlæg skal skrives på Ønskelisten til iværksættelse under forudsætning af ekstern finansiering.

2.3: Godkendelser af husdyrbrug

Forslag fra DN Favrskov:

- Tilføjelse af et ekstra punkt under 2.3.1 Landbrug, lobby og drift: "Arbejde intensivt for at få ændret på miljøstyrelsens vejledninger og eksisterende lovgivning vedr. godkendelse af husdyrbrug for at minimere udslip af N til grundvand, vandløb, søer, fjorde og hav."

Begrundelse:

Den økologiske tilstand i vores vandløb, søer, fjorde og hav skal forbedres, hvis vi skal leve op til habitatsdirektivet. Påvirkningen med N fra landbruget skal reduceres, og for at få forbedret lovgivningen og miljøstyrelsens vejledning i gunstig retning, bør der foretages et intensivt lobbyarbejde.



2.3: Godkendelser af husdyrbrug

HB's stemmeanbefaling:

- Nej

Begrundelse:

- Forslaget er overflødigt, idet ny regulering er på vej, og DN er allerede dybt involveret i arbejdet.
- Arealanvendelsen (og anvendelse af kunstgødning) er det største kvælstof-problem, og et snævert fokus på husdyrgødningen vil skade DN's faglige troværdighed.
- Skærpet beskyttelse ud over EU-niveau er politisk umuligt for tiden, men DN arbejder via EEB for at skærpe kravene til landbruget i EU.
- Tilskud til miljøteknologi eksisterer allerede.



2.4 Midtjysk motorvej

Forslag fra Hans Henrik Mikkelsen, Anne Birgitte Levisen og Per Delphin, DN Vejle:

- Under 2.4 tilføjes "DN arbejder på nationalt og lokalt niveau aktivt for, at en ny midtjysk motorvej ikke etableres."

Begrundelse:

Da DN i de foregående år har arbejdet mod etablering af en ny midtjysk motorvej, og da der i år er igangsat aktiviteter, der også sigter herpå, og som rækker ind i 2015, bør det også i AP2015 stå, at DN arbejder for, at en ny midtjysk motorvej ikke etableres.



2.4 Midtjysk motorvej

HB's stemmeanbefaling:

- Nej

Begrundelse:

- De aftalte aktiviteter mellem Sekretariatet og de berørte afdelinger er ressourcemæssigt medregnet i AP2015.
- Transport- og trafikplanlægningsområdet på nationalt plan bør ikke være et prioriteret område for DN.
- Til gengæld arbejder DN med konkrete trafikprojekter med fokus på projekternes påvirkning af naturen.
- I tilfælde af politisk beslutning om at etablere den midtjyske motorvej vil DN arbejde for den mindst skadelige linjeføring i forhold til natur og landskab.