



Dato: 11. november 2014  
Til: Repræsentantskabet på mødet 22.-23. november 2014  
Sagsbehandler: Susanne Herfelt, she@dn.dk, 30 25 60 56

Ændringsforslag til HB's forslag til AP2015:

## 2.2.2 Årsværk fra Giftfri have til landbrug

Fremsat af:

Landbrugsfagligt netværk

### Ændringsforslaget

Der overføres 0,5 årsværk fra aktivitet "2.2.2 projekt Giftfri have" til aktivitet "2.3. Landbrug".

### Begrundelse for ændringsforslaget

Med ressourcerne spredt på mange mindre projekter bliver der dels mindre muskelkraft til de væsentlige opgaver, dels får DN sværere ved at fremstå med en klar profil. Forslaget vil styrke det vigtige fokus på landbruget og koncentrere ressourcerne på færre, men vigtigere emner. Det halve årsværk vil have fokus på næsten samme problematik, blot inden for landbrug i stedet for havebrug. Projekt Giftfri have bør kunne skæres ned med 1-2 år.

Begrundelserne for ændringsforslaget er uddybet af forslagsstilleren på efterfølgende sider i dette dokument sammen med øvrige kommentarer til Forslag til AP2015.

### HB's stemmeanbefaling

HB mener, at det er vigtigt, at DN har et folkeligt projekt, som har fokus på sprøjtegiftsproblematikken. Selvom lobby- og presseindsatsen styrkes i 2015, er det nødvendigt med en holdningsændring i befolkningen i forhold til brugen af sprøjtegifte, og det er formålet med Projekt Giftfri Have. En haveejer, der har gjort sig erfaringer med, at giften er unødvendig i haven, kommer let til at tvivle på, om det nu også er nødvendigt at sprøjte i landbruget, på juletræerne osv. Derudover er der følgende argumenter for at gennemføre Projekt Giftfri have:

1. Det er en misforståelse, at der er tale om et lille projekt. Der er tale om en landsdækkende kampagne, som gennemføres i samarbejde med andre organisationer over flere år. Det er tværtimod et ret stort projekt – men billigt. Når det kan gøres så billigt, er det i høj grad på grund af synergieffekter af vores samarbejde med andre organisationer.
2. Vi samarbejder primært med Landsforeningen Praktisk Økologi, som dels har en stor indsigt i giftfri have dyrkning, dels har et netværk af økologiske haveentusiaster. Foreningen er p.t. i gang med at uddanne 75 haveambassadører, som kan være med til at igangsætte aktiviteter lokalt i samarbejde med DN's afdelinger. Landsforeningen Praktisk Økologi har desuden mulighed for at koble kampagnen med deres igangværende kampagne for "Mere liv i haven", som har fået støtte fra Veluxfonden.
3. De to vandværksforeninger, DANVA og FVD, er pt. i gang med at igangsætte lignende aktiviteter. Vi forventer, at mange vandforsyninger vil koble sig på kampagnerne og bl.a. uddele materiale til forbrugerne. Flere kommuner går også i gang med kampagne for giftfri

haver i 2015. Vi samarbejder med dem i det omfang, det er relevant for vores egen kampagne, og de kan være med til at udbrede DN's budskab og materialer. Spørgsmålet er således ikke, om kampagnen for giftfri haver skal starte i 2015 – men om DN skal være en del af den.

4. Haveejere, der bruger sprøjtegift, er faktisk en risiko for grundvandet. En undersøgelse i Aarhus Kommune har vist, at grundvandet under et bestemt villakvarter er mere forurenet end under landbrugsarealerne ved siden af. Giftfrie haver med gode vilkår for naturen kan desuden være små heller for de mange arter, der har svært ved at klare sig i det industrialiserede landbrug.
5. Projektet giver gode muligheder for synlighed, hvervning af nye støttemedlemmer og rekruttering af nye aktive. Det er således med til at virkeliggøre DN's strategi for en stærkere organisation.

HB anbefaler derfor at stemme nej ændringsforslaget.

5. november 2014

Til  
Hovedbestyrelsen  
att. Katrine Hegelund  
khe@dn.dk

### **Bemærkninger til AP 2015, 2.3. Landbrug+ ændringsforslag.**

Landbrugsfagligt Netværk har gennemlæst forslag til AP 2015 og har flg. bemærkninger:

Der foreslås udgifter til yderligere 3 årsværk, og det fører til et budgetunderskud. Det er altid betænkeligt, men det kan jo holdes op mod det overskud, der påregnes for 2014. Vi mener, at de yderligere årsværk kan forsvares med en fornuftigt opprioritering af bl.a. lokale sager og kommunikation. Vi støtter valg af nøgleprojekter, dog med undtagelse af "Projekt Giftfri Have 2015-2020". Det halve årsværk, der er afsat hertil, mener vi kan gøre bedre nytte under pkt. **2.3. Landbrug**, idet arbejdet for "giftfrihed" i landbrugsdriften uden tvivl har nogen større aktuel relevans end en indsats for giftfrihed i folks haver. Evt. kan dette særlige nøgleprojekt udskydes et eller to år, og tre år burde være tilstrækkeligt til at gennemføre projektet. Vi kan i denne forbindelse henvise til, at der ved tidligere repræsentantskabsmøder har været udtrykt betænkelighed ved at afsætte ressourcer til en lang række småinitiativer frem for at samle indsatsen inden for nogle få kerneområder. Påstanden har været, at DN med de mange småprojekter har sværere ved at markere og profilere sig, hvilket vi fuldt og helt tilslutter os. En organisation, der skyder med spredehagl, har sværere ved at trænge igennem med klare budskaber.

#### **Særligt vedr. pkt. 2.3 Landbrug:**

Vi er meget tilfredse med de øgede ressourcer, der i 2015 tildeles `Landbrug`. Vi havde håbet på noget mere, men det væsentligste er at sikre, at de øgede ressourcer bliver anvendt bedst muligt. Vi er meget tilfredse med den udvidede og mere præcise formulering af afsnittet, sammenlignet med tidligere. Det får os til at tro på, at der nu bliver fokuseret på emner og sammenhænge, som er væsentlige, og som ikke hidtil har været tilstrækkeligt belyst. Vi formoder, at DN nu vil bruge sine øgede ressourcer i et forsøg på at åbne øjnene, dels på politikere dels på befolkningen. Det står imidlertid ikke helt klart, på hvilken måde dette arbejde vil foregå, og hvori forskellen til den hidtidige indsats består. Vi har foreslået skarpere journalistik, gerne sammen med journalister, der har yttet sig på området. Om det gælder, kan vi ikke se af teksten. Vi foreslår derfor, at der i afsnittets indledning kort beskrives, hvilke midler eller metoder der vil blive brugt for at fremme arbejdet.

Kommentarer til de enkelte fokusområder:

- **evaluering mv. af regeringens sprøjttemiddelstrategi**

Vi foreslår det halve årsværk fra `Giftfrie haver` overført hertil.

- **manglende bæredygtighed i svineproduktionen**

Fint, at der medtages kobber- og zinkproblematikken. Ikke blot den forurening, der er knyttet til brugen af metallerne, men også ved at påpege, at det alene bruges for at afhjælpe problemerne ved den abnorme smågriseproduktion- noget der meget sjældent nævnes. Dette fokus bør kobles til

- **at påpege sammenhængen mellem den intensive svineproduktion, medicinforbrug og dyre-**

## **velfærd.**

De fleste af de miljø- og dyrevelfærdsproblemer samt de humane sygdomsproblemer vi ser, bunder i, at svineproduktionen helt er kørt af sporet i jagten efter økonomisk gevinst. Denne sammenhæng påpeges sjældent, men det er nødvendigt at gentage den tit og ofte. Det er erhvervets achilleshæl, og det bør udnyttes optimalt. Fint med kontakten til Dyrenes Beskyttelse, men et muligt samarbejde med lægerne er mindst lige så vigtig, måske endnu vigtigere (MRSA). Her kommer det skarpe journalistiske arbejde til sin ret. Vi har allerede set gode eksempler på dette, og vi skal have flere af den slags.

- **opfølgning og påvirkning af det kommende NLK-arbejde**

Et fokusområde, der formentlig kræver en del ressourcer. Derfor vil overførslen af ½ årsværk fra `Giftfrie haver` være gavnlig.

- **bæredygtig biomasseproduktion**

Vi har savnet et nuanceret syn på biomasse, men fokusområdet tyder på en revideret holdning. Landbrugsfagligt Netværk holder temadag om emnet 7.-8. nov.. Vi skal nok orientere om de input, vi her får.

- **opdatere "Sådan ligger landet"**

Vi er blevet orienteret om, at sekretariatet inden opdateringen vil indhente erfaringer fra afdelinger og netværk. Det er vi glade for, og ser frem til, at det sker.

- **fremme af økologi**

Økologien har svære kår for tiden, så dette fokusområde er yderst velkomment.

Der nævnes et par andre fokusområder, som vi ikke kommenterer. De lyder yderst relevante. Vi kan se, at der er særlig fokus på formidling af lokale sager, herunder støtte til afdelingernes presseindsats.(1.3). Det er vi tilfredse med. Herunder bør vi have fokus på den opstramning af krav til ammoniakemissionen, vi kan vente os.

Det er en vældig stor og tiltrængt opgradering af landbrugsindsatsen, vi kan vente os i 2015. Måske for stor i forhold til den relativt beskedne mertilførsel af årsværk. Vi går dog ud fra, at sekretariatet har vurderet behovet seriøst.

Ved siden af bemærkningerne til AP 2015, 2.3. Landbrug har vi således ét ændringsforslag:

" Landbrugsfagligt Netværk foreslår overførsel af 0,5 årsværk fra aktivitet "2.2.2 projekt Giftfri have" til aktivitet "2.3. Landbrug" "

Begrundelse:

Ved et foregående rep.møde blev der udtrykt skepsis over for de mange mindre projekter i aktivitetsplanen. Med ressourcerne spredt på mange mindre projekter bliver der dels mindre muskelkraft til de væsentlige opgaver, dels får DN sværere ved at fremstå med en klar profil. Ved at overføre 0,5 årsværk til `landbrug` vil dette vigtige fokus styrkes. Samtidig imødekommes de kredse, der ønsker ressourcerne koncentreret på færre, men vigtigere emner. Denne allokering har mening, idet det halve årsværk vil have fokus på næsten samme problematik (evaluering af regeringens sprøjtemiddelstrategi), blot inden for landbrug i stedet for havebrug. Vi mener, at projektet for giftfrie haver bør kunne skæres ned med 1-2 år.

Med venlig hilsen  
Jørgen Nielsen  
LFN