

DAGSORDENUDVALGETS BEHANDLING AF DAGSORDENFORSLAG:

Flyt seks mio. kr. fra medlemstegning til kampagnefokus på naturforarmelse i 2016

Forslaget

Rune Engelbreth Larsen og Peder Størup, personlige medlemmer af repræsentantskabet, fremsendte den 5. februar følgende forslag til dagsordenen:

Budgettet til medlemshvervning, der i 2015 er på 12 mio. kr., halveres, og i stedet anvendes de seks mio. kr. nogenlunde ligeligt på tre skarpe kampagner med hovedvægten på dagbladsannoncer og med kritisk fokus på henholdsvis:

1. naturforarmelse på §3-arealer,
2. naturforarmelse i statsskovene, og
3. utilstrækkelig biodiversitetsprioritering i statsskovene.

Den nederste fjerdedel af hver dagbladsannonce reserveres en opfordring til at melde sig ind og en kort beskrivelse af foreningens virke, så kampagnerne også rummer en særskilt medlemskampagne.

Begrundelsen for forslaget fremgår af Runes og Peders henvendelse, se side 3-4.

Dagsordenudvalgets analyse af forslaget

Da forslaget handler om budgettet for 2016, hører det som udgangspunkt hjemme som et input i AP2016-processen. Forslaget er imidlertid så omfattende, at det er nødvendigt at afklare Repræsentantskabets holdning til det, før arbejdet med næste års budget går i gang. Dagsordenudvalget anerkender derfor, at forslaget er fremsat på det rigtige tidspunkt i forhold til at opnå en velordnet, operativ og demokratisk AP2016-proces.

I samme retning peger, at selv om forslaget i den fremsatte form er meget konkret for så vidt angår alternativ anvendelse af hvervebudgettet, så bygger det på en *mere generel* kritisk indstilling til karakteren og det økonomiske omfang af den nuværende primære metode til medlemshvervning, nemlig telemarketing. Det fremgår bl.a. at forslagsstillernes aktuelle "naturpolitiske opsange" til HB. På den måde er forslaget i sin generelle substans afkoblet fra AP2016-processen. Det handler så at sige om en mere eksistentiel problemstilling for DN, nemlig hvordan vi sikrer et højt medlemstal.

Dagsordenudvalgets vurdering af forslaget

Udvalget har vurderet forslaget i lyset af de mulige begrundelser for optagelse af dagsordenpunkter, som nævnes eksplicit i Repræsentantskabets forretningsorden § 1, stk. 2. Sådan:

Muligt kriterium for optagelse	Dagsordenudvalgets vurdering
<i>at forslaget fremsættes skriftligt af mindst 20 medlemmer af repræsentantskabet,</i>	Ikke opfyldt.
<i>at forslaget fremsættes skriftligt af et flertal af hovedbestyrelsens medlemmer,</i>	Ikke relevant.
<i>at forslaget har stor og aktuel foreningspolitisk relevans,</i>	Forslaget handler som udgangspunkt om økonomisk prioritering, men det bygger på en forestilling om en væsentlig ændret foreningspolitisk linje. På den baggrund er kriteriet – om end muligvis ikke formelt - så dog reelt opfyldt.
<i>at forslaget handler om et emne, som er relevant for hele repræsentantskabet,</i>	Forslaget er relevant for hele Repræsentantskabet på den måde, at det på grund af dets meget omfattende karakter, vil kunne få væsentlige konsekvenser for hele foreningen. Kriteriet er derfor opfyldt.
<i>at forslaget indeholder væsentlig kritik af hovedbestyrelsen.</i>	Da det er HB's forslag at anvende 12 mio. kr. på medlemshverving i 2015, og da HB må forventes at foreslå nogenlunde det samme i 2016, må forslaget opfattes som en kritik af HB. Det er dog i lige så høj grad en kritik af Repræsentantskabet, der jo har vedtaget HB's forslag. Under alle omstændigheder er kriteriet opfyldt.

Dagsordenudvalgets konklusion

Forslaget optages på dagsordenen med følgende begrundelser:

- Det opfylder de fleste kriterier for optagelse helt eller delvist.
- Det er rettidigt omhu i forhold til AP2016-processen.
- Det handler i sin generelle substans om en eksistentiel problemstilling, som det vil være gavnligt at få belyst og debatteret grundigt, jævnfør principperne i "Det kvalificerede og kvalificerende Demokrati".

Beslutningsforslag 1:

Flyt seks mio. kr. fra medlemstegning til kampagnefokus på naturforarmelse i 2016

Der er i 2015 afsat over 12 mio. kr. til medlemstegning på DN's budget. Det er for meget, for ineffektivt og for tilfældigt, og prioriteringen går ud over andre vigtige områder.

Vi foreslår derfor, at disse midler halveres i 2016, og at besparelsen flyttes til særskilte kampagner på sociale medier og i den trykte og elektroniske presse, med hovedvægten på en lang række helsides dagbladsannoncer. De seks mio. kr., der spares, skal således primært afsættes til tre avis-kampagner med skarp og kritisk fokus på naturforarmelsen og biodiversitetstabet:

- 1) En skarp dagbladskampagne med kritisk fokus på naturforarmelse på §3-arealer.*
- 2) En skarp dagbladskampagne med kritisk fokus på naturforarmelse i statsskovene.*
- 3) En skarp dagbladskampagne med kritisk fokus på utilstrækkelig biodiversitetsprioritering i nationalparkerne.*

De seks mio. kr. skal fordeles ligeligt mellem de tre kampagner. Den nederste fjerdedel af hver dagbladsannonce reserveres en opfordring til at melde sig ind i DN og en kort beskrivelse af foreningens kritiske virke, så kampagnerne ikke alene løfter det kritisk oplysningsniveau, men også rummer en særskilt medlemskampagne.

Begrundelse:

For det første øger kampagnerne befolkningens og pressens kritiske informationsniveau om problemerne i den danske natur, for det andet modvirker kampagnerne de seneste års underprioritering af naturforarmelsen i DN's prioriteringer, og for det tredje skærper kampagnerne DN's profil, skaber synlighed og er samtidig medlemshvervning.

I strategipapiret *En stærkere organisation – et stærkere DN* hedder det: »Vores natur og miljø er forarmet og i voldsom tilbagegang. DN's sag er derfor fortsat vigtig – måske endda vigtigere

end nogensinde før. Mange danskere bekymrer sig da også om miljøets tilstand, men desværre nyder naturens forarmelse ikke samme bevågenhed ...«

Denne strategiske (selv)erkendelse bør komme skarpt til udtryk i de tre foreslåede DN-kampagner. DN bør opprioritere kritisk fokus på naturforarmelsen meget markant, også på statsejede arealer.

Rune Engelbreth Larsen & Peder Størup
Personligt valgte medlemmer af Repræsentantskabet
