

Vedtagelse af:

Omlægning af Avisen / Natur & Miljø

Sekretariatet indstiller, at Hovedbestyrelsen:

- Beslutter at integrere Avisens indhold i Natur & Miljø og dermed nedlægge Avisen som selvstændigt medie.
- Beslutter indstilling til REP.

Sagens kerne

Omtalen af ture og arrangementer blev med etableringen af Avisen i foråret 2013 flyttet fra Natur & Miljø til Avisen. Dette gav anledning til utilfredshed i flere afdelinger, som mente, at denne flytning havde betydning for antallet af deltagere på turene. På REP-mødet i foråret 2014 blev der derfor fremlagt et ændringsforslag om, at omtalen skulle tilbage til Natur & Miljø. Det blev vedtaget, at beslutningen skulle træffes på et oplyst grundlag, og at der skulle laves en eksternt analyse/evaluering med udgangen af 2014. På baggrund af denne undersøgelse skal REP i foråret 2015 beslutte "*hvilket medie, der er bedst egnet til omtale af ture og arrangementer*".

Avisen blev etableret i foråret 2013 og er siden da udkommet som et indstik, der er klæbet ind i Natur & Miljø. Formålet med Avisen er at lave en særlig publikation, som sætter fokus på medlemmet og medlemskabet og på DN's arbejde. I Avisen kan medlemmerne hente argumenter, inspiration og gode grunde til at være medlem. Her holder vi opbakningen til den gode sag i live og klæder medlemmerne på gennem indblik i vores arbejde og diskussioner om centrale emner. Med medlemskabet i fokus er Avisen det naturlige sted at placere omtalen af medlemsfordele, herunder ture og arrangementer.

Læserundersøgelse af Natur & Miljø / Avisen

I forlængelse af udgivelsen af Natur & Miljø/Avisen nr. 4 2014 blev der lavet en kvalitativ og en kvantitativ læserundersøgelse foretaget af eksternt analysebureau (Scharling Research).

Undersøgelsen havde to formål:

1. Afdække holdningerne til samt brugen af magasinet/avisen.
2. Afdække betydning og placering af omtalen af ture og arrangementer

Punkt 2 skal ses i forlængelse af Repræsentantskabets beslutning på forårsmødet 2014.

Hovedresultater af læserundersøgelsen

Resultatet af undersøgelsen præsenteres mere uddybende for HB på mødet den 26. februar. Her kommer derfor kun nogle få highlights:

- 96% af læserne er meget tilfredse/tilfredse med magasinet
 - 2/3 vil nødtigt undvære det
 - Det er en vigtig informationskilde
 - Det har en meget høj troværdighed
 - Det indbyder til læsning
- 87% betragter Natur & Miljø som en fordel ved medlemskabet
- Færre læser Avisen end Natur & Miljø
 - Dem, der læser Avisen, er tilfredse med indholdet
 - De har svært ved at forstå forskellen på de to publikationer
 - Avisen opfattes lidt som sekundavare pga. papirkvalitet og det, at det er klistret ind
- 41% har ikke lagt mærke til Avisen

Særligt om ture og arrangementer:

- 76% kigger altid/ofte/af og til på tursiderne
- 57% benytter aldrig tilbuddene – kun 5% gør det ofte/altid
- Godt 1/3 mener, at ture har betydning for deres medlemskab
- 36% foretrækker omtale af ture og arrangementer i Natur & Miljø
- 58% er ligeglade med, hvor omtalen er placeret
- 4% foretrækker det i avisen
- Fremstillingen i lange spalter synes uinspirerende
- Foreslår at fremhæve enkelte ture med fotos
- Efterlyser ture, der tiltaler yngre

Konklusion på læserundersøgelsen

Det er ikke lykkedes for Avisen efter 1½ år at nå ud til alle medlemmer, idet 41% fortsat ikke har opdaget, at den findes. Der er lavet forskellige tiltag for at øge opmærksomheden, men mange opfatter fortsat Avisen som et reklameindstik i Natur & Miljø. Blandt læserne af Avisen er der tilfredshed med det, de læser, men man har svært ved at forstå ideen med og konceptet for Avisen. Medlemmerne føler sig dog bedre informeret om foreningens arbejde, og der er et udbredt ønske om generelt at blive klædt på med argumenter for og imod (= blive bedre ambassadører for foreningen).

Avisens formål om at sætte fokus på medlemmet og medlemskabet og på formidling af DN's arbejde og resultater er derfor elementer, som er vigtige at holde fast i fremover.

Det kan imidlertid ikke siddes overhørigt, at der fortsat er så stor en procentdel, som ikke har fået øje på Avisen. Det indstilles derfor til HB, at Avisen nedlægges som selvstændigt medie, og at indholdet i stedet integreres i Natur & Miljø.

Med hensyn til diskussionen i REP om placeringen af ture og arrangementer, så bortfalder grundlaget for denne diskussion reelt, hvis HB beslutter at lukke Avisen, idet konsekvensen af denne beslutning er, at omtalen flyttes tilbage til Natur & Miljø.

Da det oprindeligt var flytningen af omtalen fra Natur & Miljø til Avisen, der gav anledning til diskussion og afstemning i REP, kan man derfor mene, at grundlaget for dagsordenspunktet er bortfaldet. For at undgå diskussion om dette anbefaler Sekretariatet, at HB's eventuelle beslutning om at lukke Avisen formelt godkendes af REP.

Tilbage står en diskussion om, hvordan denne omtale skal være. Læserundersøgelsen viser, at der er stor interesse for turene, men kun få gør reelt brug af tilbuddene. Man vil gerne lade sig

inspirere, men foretrækker at man fremhæver enkelte ture i stedet for den lange opremsning, og så henviser til nettet for nærmere information.

Denne anbefaling fra læserundersøgelsen stemmer imidlertid ikke overens med REP's ønske, idet der på foregående REP-møde var en afstemning om, hvor lang omtalen måtte være. Der var i REP et overvældende flertal for at omtalen skulle være af en længde, som den er nu.

Dette faktum, sammenholdt med alderssammensætningen blandt både arrangører og deltagere, taler for, at vi indtil videre fortsætter med at lade Natur & Miljø være hovedkilde til information om ture og arrangementer, og derfor ikke ændrer på omfanget af omtalen.

Sekretariatet anbefaler derfor, at omtalen af ture og arrangementer med lukningen af Avisen flyttes tilbage til Natur & Miljø på samme vilkår som nu er gældende.

Økonomi

En væsentlig del af det økonomiske rationale, der lå til grund for at dele Natur og Miljø op i 2, var, at der kunne opnås portostøtte til begge publikationer, uden at den samlede distributionsudgift samtidig steg markant, da de distribueres samlet. Da portostøtten efterfølgende er bebudet udfaset er det vigtigt at se på økonomien ved en lukning af avisen over et lidt længere perspektiv – og den ser ud som følger (idet udviklingen i portostøtte baseres på prognoser):

NM +/- avis	2015	2016	2017	2018
NM64s tryk	840.000	840.000	840.000	840.000
Portostøtte - avis	-550.000	-450.000	-375.000	-300.000
DN udgift - avis	290.000	390.000	465.000	540.000
NM48s + avis tryk	1.400.000	1.400.000	1.400.000	1.400.000
Portostøtte + avis	-960.000	-800.000	-650.000	-500.000
DN udgift + avis	440.000	600.000	750.000	900.000
Forskel - besparelse	150.000	210.000	285.000	360.000

Herudover skal det tages i betragtning, at der på selve distributionsudgiften vil opnås en årlig besparelse på formentlig ca. 10% svarende til 200.000 kr.

I beregningen er der taget højde for at Natur og Miljø fremover udvides til at være på 64 sider i stedet for de nuværende 48 + avisens 16.

Indstilling til REP

Under forudsætning af HB's beslutning om at lukke avisen, skal REP tage stilling til følgende:

En læserundersøgelse foretaget i november 2014 om Natur & Miljø og Avisen viste, at 41 procent af læserne ikke har fået øje på Avisen. På den baggrund besluttede HB på sit møde i februar, at Avisen skal lukke. Konsekvensen af denne beslutning er, at omtalen af ture og arrangementer flyttes tilbage til Natur & Miljø.

Da det på forrige REP-møde imidlertid blev vedtaget, at forårets REP-møde skal beslutte, hvilket medie, der er bedst egnet til omtale af ture og arrangementer, bør REP derfor godkende denne beslutning og flytningen af omtalen.

HB indstiller derfor, at REP beslutter følgende to punkter:

1. Avisen nedlægges som selvstændigt medie og indholdet integreres i Natur & Miljø.
2. Omtalen af ture og arrangementer flyttes tilbage til Natur & Miljø på samme vilkår, som nu er gældende.