

Præsidentens og Sekretariatets indstilling til HB's:

Stemmeanbefaling om kommunikationsstrategi

Sagens kerne

Rune Engelbreth og Peder Størup har stillet et beslutningsforslag til forårets REP-møde om mere skarphed og mere kritisk fokus på naturforarmelsen i den af HB vedtagne kommunikationsstrategi for DN. Dagsordenudvalget har besluttet at optage forslaget på dagsordenen, og derfor skal HB udarbejde en stemmeanbefaling med tilhørende begrundelser.

Forslaget indebærer seks konkrete ændringer i kommunikationsstrategiens afsnit 1.3. I HB-dagsordenens bilag 8-1 side 3-4 er ændringsforslagene indskrevet med rettefunktion i det pågældende afsnit.

Analyse og overvejelser

Udgangspunktet er, at Dagsordenudvalget har vurderet, at emnet er relevant for Repræsentantskabet at forholde sig til. Som Dagsordenudvalget selv er inde på, er det imidlertid en udfordring at behandle sproglige detailformuleringer i en forsamling på 200 mennesker. HB ser imidlertid to yderligere problemer ved den foreslåede behandling:

1. Afsnit 1.3, hvori der foreslås ændringer, er en lille del af en større helhed, som omfatter foreningens kommunikationspolitik og den måde, den udmøntes på i foreningens kommunikationsstrategi. Tilsammen udgør politik og strategi 18 tætskrevne sider. Det er et problem, at beslutningsforslaget fokuserer på en lille del af helheden.
2. Såvel kommunikationspolitik og kommunikationsstrategi er besluttet af HB uden involvering af Repræsentantskabet. Det er gjort ud fra en vurdering af, at det er her i foreningens "organisationshierarki", det operativt hører hjemme. I forhold til behandling i Repræsentantskabet har det imidlertid den ulempe, at det store flertal af de medlemmer, der skal tage stilling til Engelbreths og Størup's ændringsforslag, ikke kender den helhed, hvori ændringsforslagene indgår, og ikke har været med til at beslutte det, der nu foreslås ændret.

Set i bakspejlet, havde det muligvis været mere hensigtsmæssigt, at kommunikationspolitik og -strategi havde været behandlet som andre politikker, nemlig ved at HB havde sendt et oplæg i høring i Repræsentantskabet og derefter taget stilling på baggrund af høringssvarene. Når det ikke blev sådan, var det fordi HB vurderede, at det primært var et anliggende for HB, og fordi den i vedtægterne foreskrevne procedure for behandling af foreningens politikker er tænkt til afklaring af politikker for naturen og miljøet.

HB anerkender imidlertid, at Dagsordenudvalget har en legitim synsvinkel på sagen, nemlig at den i essensen handler om hele foreningens fremtoning i medierne og over for samfundets beslutningstagere, og at den derfor som udgangspunkt er et anliggende for "hele foreningen" i skikkelse af Repræsentantskabet.

Spørgsmålet er så, hvordan Repræsentantskabet bliver involveret på en demokratisk, operativ og helhedsorienteret måde.

Stemmeanbefaling

HB anbefaler, at DN's kommunikationspolitik med tilhørende kommunikationsstrategi besluttet af Repræsentantskabet på REP-mødet i november 2015, og at der forud herfor gennemføres en høring efter samme model som foreningens politikker for naturen og miljøet. Som konsekvens heraf bortfalder Engelbreths og Størups ændringsforslag til kommunikationsstrategien på dette REP-møde.

Begrundelse: Kommunikationspolitik og kommunikationsstrategi er en sammenhængende helhed, som hele Repræsentantskabet skal have ejerskab til, hvis Repræsentantskabet skal kunne tage stilling på et oplyst grundlag.

Supplerende begrundelse: Repræsentantskabets beslutning i november 2015 vil samtidig kunne ses som en politisk afklaring af hovedelementet i Engelbreths og Størups aktuelle "politiske opsange", nemlig mere skarphed og kritisk fokus på naturforarmelsen i foreningens kommunikation.

Alternative stemmeanbefalinger

Hvis HB's primære stemmeanbefaling som beskrevet ovenfor ikke bliver vedtaget, skal der gennemføres seks afstemninger om de seks del-elementer i Engelbreths og Størups ændringsforslag. Hvis det bliver relevant, har HB følgende stemmeanbefalinger:

Forslag 1

Indhold: Overskriften på afsnit 1.3 ændres fra "Vi skal have et mere positivt image" til: "Vi skal have et positivt image som de væsentligste og sagligste kritikere af de problemstillinger, foreningen beskæftiger sig med."

Stemmeanbefaling: Ændringen besluttet.

Begrundelse: Forslaget indeholder ingen væsensforskellighed i tilgangen til kommunikationen, men er udelukkende en uddybning af, hvilke rammer vi arbejder inden for.

Forslag 2

Indhold: I afsnittet "DN skal derfor både lokalt og nationalt kommunikere og vise, at vi udfylder denne rolle. Det sker blandt andet gennem [derefter en punktopstilling] tilføjes følgende bullitpoint som nummer 1:

- DN's offentlige udmeldinger, der skal være kritiske, saglige og oplysende, så den brede befolkning bliver bevidst om de væsentligste problemer i forhold til de temaer, foreningen adresserer.

Stemmeanbefaling: Forslaget afvises.

Begrundelse: Forslaget omhandler vores tilgang til kommunikationen. Denne er beskrevet i *Kommunikationspolitikken* under afsnit 3, Principper og rammer for god kommunikation. Her er såvel de værdier, vi ønsker at kommunikere, og vores tone, stil og sprog beskrevet.

Her fremgår det blandt andet, at *vi dokumenterer naturens og miljøets tilstand, og vi argumenterer sagligt for vores synspunkter. Der står endvidere, at vi er konstruktive og vælger dialogen som redskab til at opnå resultater. Vi respekterer andres holdninger og anerkender kompromiset som det muliges kunst. Men vi har også klare holdninger og er parate til at tage de kampe, der er nødvendige.*

Der er derfor ikke grund til at præcisere dette yderligere i kommunikationsstrategien.

Forslag 3

Indhold: I afsnittet "DN skal derfor både lokalt og nationalt kommunikere og vise, at vi udfylder denne rolle. Det sker blandt andet gennem [derefter en punktopstilling] tilføjes følgende bullitpoint som nummer 4:

- Kritisk fokus på naturforarmelsen og biodiversitetstabet og gavnen af at målrette den naturpolitiske indsats i denne retning.

Stemmeanbefaling: Forslaget afvises

Begrundelse: DN's formål er langt bredere formuleret end kun at rette fokus mod naturforarmelsen og biodiversitetstabet. HB kan derfor ikke anbefale dette forslag, som indsnævrer DN's fokus.

Forslag 4

Indhold: Følgende nuværende tekst:

"Håndtering af negative historier

En udfordring for DN's image er, at vi af vores modstandere ofte fremstilles, som en forening, der er *imod*. Der er en forholdsmæssig stor andel af negative historier i pressen, som har tendens til at fremhæve sager med konflikter frem for sager med positivt samarbejde. En indsats for et bedre og mere positivt image handler derfor også om at håndtere de negative historier:"
erstattes af følgende nye tekst:

"Håndtering af kritiske historier

Den ene udfordring for DN's image er, at foreningen blandt en del forskere betragtes som utilstrækkelig i sin prioritering af problemstillinger og i sin præcisering af årsager og løsninger. Den anden udfordring for DN's image er, at mange i befolkningen har svært ved at svare noget konkret på, hvad DN står for (jf. imageundersøgelsen fra 2012). Derfor skal vi være skarpere og mere kritiske i vores understregning af kriser og udfordringer, især når de er historisk enestående. Parallelt hermed skal vi anvise løsninger på problemerne og positivt kommunikere, hvor godt det kunne blive."

Stemmeanbefaling: Forslaget afvises.

Begrundelse: DN skal ikke i sin kommunikationspolitik forholde sig til, hvad udvalgte forskere måtte mene om foreningen. Hvad angår udfordringen med at svare konkret på, hvad DN står for, så er dette punkt beskrevet selvstændigt i Kommunikationsstrategiens punkt 1.2 Vi skal højne det kvalificerede kendskab til DN's arbejde. Der bliver sandsynligvis lavet en ny imageundersøgelse i 2015.

Forslag 5

Indhold: I afsnittet om håndtering af negative historier *udgår* den første bullitpoint:

- Historier, hvor DN klager, protesterer eller forhindrer befolkningen eller grupper i befolkningen i at bruge et område eller iværksætte en bestemt aktivitet, skal kun kommunikeres i særligt væsentlige tilfælde, og det skal altid ledsages af meget omhyggelige forklaringer på, hvorfor DN har valgt at klage eller protestere i netop denne sag.

Stemmeanbefaling: Forslaget afvises.

Begrundelse: Flere undersøgelser viser, at en af DN's udfordringer er, at vi opfattes som en konservativ forening, der er imod udvikling og ofte siger nej. Dette billede kan fjerne fokus fra de væsentlige sager. Eksempelvis er en opløjning af et engområde vigtigere end et legehuse i baghaven. Men hvis legehuset får lov at fylde mere i medie billedet, så kan det bidrage til billedet af DN som en forening, der brokker sig over de små ting – og har fokus rettet et forkert sted. Med denne bullit ønsker vi at understrege vigtigheden af hele tiden at forholde sig til og prioritere, om håndteringen af en konkret sag fremmer eller hæmmer vores arbejde for de væsentlige sager. Og *når* vi vælger at klage, så skal vi blive endnu bedre til at forklare, hvorfor vi gør det. Det er det, denne bullit handler om – og ikke om, at vi ikke skal være kritiske.

Forslag 6

Indhold: I afsnittet om håndtering af negative historier *udgår* den anden bullitpoint:

- DN skal forsøge at minimere de negative historier ved at pege på løsninger og muligheder og ved aktivt at forsøge at undgå kun at optræde som kritikere.

Stemmeanbefaling: Forslaget afvises.

Begrundelse: Grundlaget for DN's kommunikationspolitik og –strategi er, at vi vil være løsningsorienterede. Vi ønsker at opnå politisk indflydelse, og det får man kun, hvis man kan være en samtalepartner, der går konstruktivt ind i dialogen. Det gør os hverken tandløse eller mundlamme, men det giver os en adgangsbillet til at påvirke politikkerne – og dermed nå nogle resultater. Hvis vores tilgang bliver mere ultimativ, så giver det ikke anledning til at invitere os med om bordet – og så står vi helt uden for indflydelse. Og vurderingen af vores indflydelse i det politiske billede ligger i top fem blandt alle NGO'er og organisationer.