

Ændringsforslag til HB's forslag til AP2016

Sekretariatet indstiller, at HB beslutter:

1. HB's stemmeanbefalinger til Repræsentantskabets afstemning om ændringsforslag til AP2016.

Sagens kerne

Der er kommet 4 ændringsforslag til Hovedbestyrelsens forslag til AP2016. Her er de fire ændringsforslag samt Sekretariatets indstilling til HB's stemmeanbefaling. HB behandler dem på HB-mødet torsdag den 12. november, hvorefter dokumenterne tilrettes efter HB's konklusioner og sendes til Repræsentantskabet fredag den 13. november.

1. Et årsværk mere til Fredninger (AP-aktivitet 1.1)
Forslagsstiller: Samråd Nordsjælland
2. Et årsværk mindre på Produktion og forbrug (AP-aktivitet 2.5)
Alternativt et årsværk mindre fordelt på hele indsatsområdet Nationale emner
Forslagsstiller: Samråd Nordsjælland
3. Revision af DN's skovpolitik (AP-aktivitet 2.1)
Forslagsstillere: Rune Engelbreth Larsen, Jonas Geldmann, Birgitte Marcussen, Sascha Veggerby Nicolaisen
4. Fokus på GMO-problematikken (AP-aktivitet 2.3.1)
Forslagsstiller: Mette Skibber Gjør, DN Stevns

Ændringsforslag til HB's forslag til AP2016:

1 årsværk mere til 1.1 Fredninger

Fremsat af: Samråd Nordsjælland v/ Peter Skat Nielsen og Knud Eskesen

Ændringsforslaget

Pkt. 1.1 Fredningssager: Indsatsen øges med 1 årsværk til 5,7 årsværk

Begrundelse for ændringsforslaget

Vi skal styrke kerneopgaverne. Forøgelsen skal bl.a. bruges til hjælp i forbindelse med nye fredninger, revision/modernisering af ældre fredninger og hjælp/assistance til nye eller reviderede plejeplaner.

Som bilag har forslagsstillerne vedhæftet et lagkagediagram, som viser udgifterne til forskellige indsatsområder. Bilaget kan ses på næste side.

HB's stemmeanbefaling

Hvad der er DN's kerneopgaver er ikke en entydig størrelse. Men fredninger er naturligvis vigtig. Den foreslåede indsats er ikke ubetydelig og bidrager til et passende antal verserende og nye sager, set i relation til at kunne rejse de mest relevante sager, holde fredningsmyndighederne til ilden og omsætte de ressourcer, der er afsat til fredningerstatninger.

I relation til det vedhæftede lagkagediagram finder HB balancen mellem fredningsarbejdet, øvrige lokale sager og de nationale emner passende i lyset af de aktuelle politiske udfordringer og foreningens arbejdsdeling hvor det lokale arbejde og de frivillige timer i sagens natur ikke afspejles i aktivitetsplanen.

Sådan har udviklingen i årsværk til fredningssager været de sidste 3 år:

AP 2016: 4,7

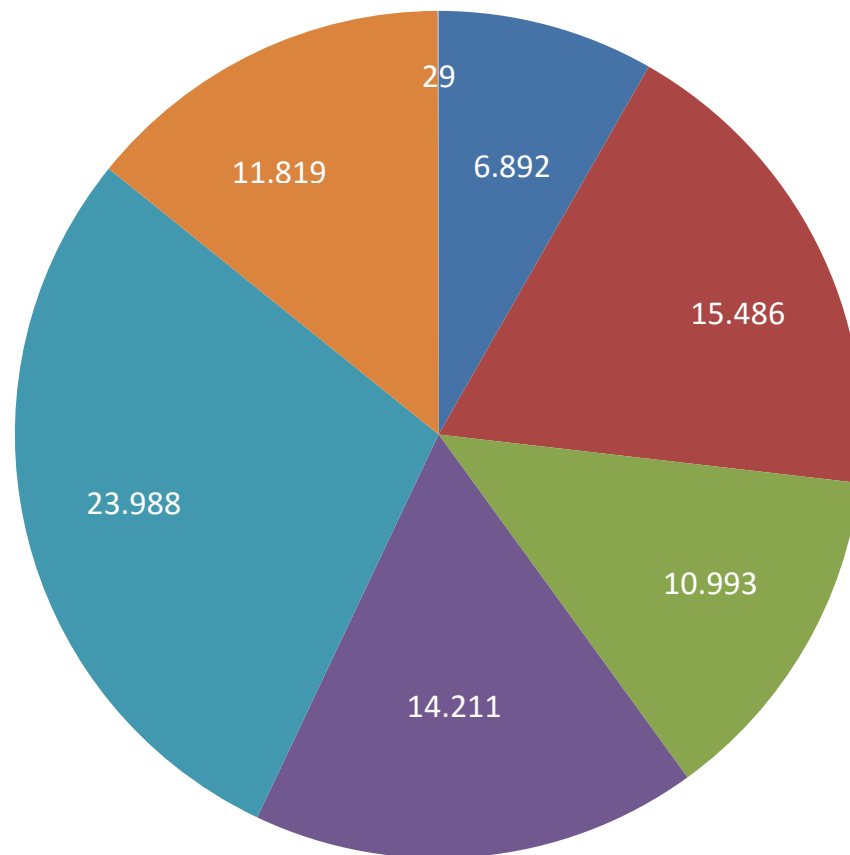
AP 2015: 5,0

AP 2014: 4,7

I 2015 har fredningsarbejdet endvidere været understøttet med en erfaren fredningskonsulent, der på timebasis har stillet sin tid og erfaring til rådighed. Denne ordning fortsætter i 2016.

DN Budgetforslag 2016

Udgifternes fordeling [1.000 kr.]



- 1. Lokale sager
- 2. Nationale emner
- 3. Organisation
- 4. Kommunikation
- 5. Medlemmer & bidrag
- 6. Administrative støttef.
- 7. Finansiering

Ændringsforslag til HB's forslag til AP2016:

Reduktion af indsats 2.5 Produktion og forbrug

Fremsat af: Samråd Nordsjælland v/ Peter Skat Nielsen og Knud Eskesen

Ændringsforslaget

Pkt. 2.5 Produktion og forbrug: Indsatsen reduceres med 1 årsværk til 0,2 årsværk.

Alternativt:

Pkt. 2. Nationale emner: Indsatsen reduceres med 1 årsværk, fordelt på underpunkterne 2.1-2.11 efter HB's valg.

Begrundelse for ændringsforslaget

- Område 2.5.1 er ikke af central betydning for DN's virke, og emnet varetages med held af andre organisationer.
- Dertil kommer, at planlægning for håndtering af affald nu indgår i offentlighedens bevidsthed, og nu er stærkt reguleret.
- Samarbejde med virksomheder om grønne løsninger, er en professionel opgave forbundet med rådgiveransvar, og er derfor ikke en DN-opgave.
- Forbrugeraspekter ifm mikroplast overstiger langt DN's primære viden og formåen. (Og emnet indgår desuden også i pkt. 2.1.1 under "Havet").

Begrundelse for alternativt forslag:

Et alternativ til en målrettet reduktion på pkt. 2.5 vil f.eks. være en gennemsnitlig reduktion på 0,1 årsværk på underpunkterne 2.1-2.11, eller en fordeling to eller flere underpunkter efter HB's valg.

Som bilag har forslagsstillerne vedhæftet et lagkagediagram, som viser udgifterne til forskellige indsatsområder. Bilaget kan ses på næste side.

HB's stemmeanbefaling

HB mener, at indsatsområdet 2.5 Produktion og forbrug er centralt for DN, jf. foreningens formålsparagraf, og der er ikke tale om aktiviteter, som varetages af andre organisationer. Derfor anbefaler HB at stemme nej til forslaget. HB's indstilling bakkes op af Miljøfagligt Udvalg.

Begrundelse

DN's overordnede og langsigtede mål er ifølge foreningens formålsparagraf, at Danmark bliver et bæredygtigt samfund med et smukt og varieret landskab, en rig og mangfoldig natur og et rent og sundt miljø.

En af de strategiske sigtelinjer for DN's arbejde er "Bæredygtighed". Det fremgår heraf, at DN arbejder for, at det skal være nemmest og billigst at leve bæredygtigt jf. DN's forbrugspolitik.

Generel lobby

En af de helt store udfordringer i forhold til at opnå et bæredygtigt samfund, er vores ressourceforbrug, der trækker på jordens råstoffer. DN har derfor gennem tiden deltaget i en række ministerielt nedsatte arbejdsgrupper og følgegrupper, og DN har en plads i Miljømærkenævnet og Miljøministeriets styregruppe for Bæredygtige grønne indkøb.

DN er den organisation, der reagerer, når debatten raser om

- import af affald,
- afbrænding af farligt affald,
- placering af atomaffald,
- investeringer i forbrændingsanlæg,
- cirkulær økonomi samt
- en kvalificering af, hvorfor affald skal sorteres, og hvordan det skal sorteres, for at opnå en høj kvalitet i genanvendelse.

DN er derfor også den eneste organisation, der har ekspertisen til at deltage i debatter om fremtidens affaldshåndtering. Hvis ikke DN deltager i disse debatter, er der ingen her til at varetage naturens og miljøets interesser.

Det generelle lobbyarbejde på produktionsområdet indebærer bl.a., at DN's sekretariat deltager i arbejdet med udarbejdelse af reglerne, som udgør grundlaget for miljøgodkendelser. Reglerne for udarbejdelse af miljøgodkendelser til de store virksomheder foregår i EU. DN har pga. klageret, de lokale aktives store arbejde samt ekspertisen i sekretariatet mulighed for at stille eksperter på udvalgte og prioriterede områder som husdyrbrug, affaldsbehandlingsanlæg, affaldsforbrændingsanlæg og fødevarevirksomheder. EEB (European Environmental Bureau) er den eneste grønne organisation, der arbejder med reglerne for udarbejdelse af miljøgodkendelser på EU niveau. Og DN er den eneste danske NGO, der er til stede.

Vi samarbejder ikke med virksomheder og landbrug som konsulenter, men som interesseorganisation med det formål at fremme natur- og miljøhensyn.

Affaldsplaner

Godt nok er der en national ressourcestrategi med mål for genanvendelse, men målene er slet ikke gode nok, hvis vi skal opnå en bæredygtig ressourcehåndtering. Dertil kommer, at de lokale affaldsplaner viser, at vi er langt fra at nå de nationale mål. Derfor støtter DN's sekretariat op om det lokale arbejde med affaldsplaner og den konkrete implementering af de lokale planer. På trods af nationale strategier ser vi, via vores arbejde med miljøgodkendelser, at det ikke entydigt går den rigtige vej i kommunerne. Flere og flere affaldsforbrændingsanlæg (på trods af at de ikke har teknikken til at gøre dette forsvarligt), ønsker at brænde både biomasse og farligt affald til skade for omgivelserne.

Samarbejde med udvalgte virksomheder om grønne løsninger

I overensstemmelse med DN's produktionspolitik, er målet at komme i dialog med virksomhederne så tidligt så muligt, altså inden miljøgodkendelsen foreligger. Hermed er det muligt at føre en dialog med virksomhederne og opnå resultater for natur og miljø. Dialog og påvirkning af virksomhederne sker gennem DN's lokale frivillige med assistance fra sekretariatet.

Fokus på produktions- og forbrugeraspekterne af mikroplast

At arbejde for et bæredygtigt forbrug går på tværs af DN's indsatsområder. Et projekt om mikroplast er et godt eksempel på en problemstilling i naturen og i havet, der især er forårsaget af vores forbrug. Her skal man se på, hvorfor problemet opstår, og arbejde med at undgå denne belastning af naturen. Og derfor er der lagt op til et tværfagligt projekt på tværs af to sigtelinjer ("Bæredygtighed" og "Rigere natur").

Projekt "Grønt Folkemøde"

Som det fremgår af formålsbestemmelsen, er det en opgave for DN at vise vejen til et bæredygtigt samfund. Vi viser muligheder og løsninger frem blandt andet via vores samarbejde med Folkemødet på Bornholm. Her er der sat fokus på drikkevand, affaldshåndtering samt klimavenlige og økologiske fødevarer.

HB's stemmeanbefaling til det alternative forslag

HB mener ikke, at det er en rigtig prioritering at slække på ambitionsniveauet i forhold til den nationale lobbyindsats – slet ikke i betragtning af den politiske situation med en regering, der nedprioriterer natur- og miljødagsordenen. HB anbefaler derfor at stemme nej til forslaget.

Ændringsforslag til HB's forslag til AP2016:

Revision af DN's skovpolitik

FremSAT af: Jonas Geldmann, Rune Engelbreth Larsen, Birgitte Marcussen og Sascha Veggerby Nicolajsen fra Hovedbestyrelsen

Ændringsforslaget

DN skal udarbejde en ny skovpolitik.

Begrundelse for ændringsforslaget

DN's nuværende skovpolitik fra 2011 er ikke ambitiøs nok og ikke gearret til den position, som skovpolitikken har opnået i den politiske debat.

Begrundelserne for ændringsforslaget er uddybet af forslagsstillerne på de efterfølgende sider.

HB-flertallets stemmeanbefaling

HB er enige om, at DN's skovpolitiske arbejde skal opprioriteres, hvilket fremgår af HB's forslag til AP2016. HB er også enige om, at DN i sit skovpolitiske arbejde har fokus på de to første hovedanbefalinger i Skovpolitikken: 1. At skabe bedre skovnatur i Danmark ved at sikre og genoprette varierede skove som gode levesteder for dyr, planter og svampe, og 2. At udpege 20 % af det samlede skovareal til naturformål inden 2020. Dette blev besluttet af et samlet HB på HB-mødet i oktober.

Den nuværende DN skovpolitik blev til i 2009 med henblik på at påvirke Danmarks skovpolitik "Det nationale skovprogram". En proces der gang på gang er blevet nedprioriteret af skiftende regeringer, men er forløbet gennem deltagelse i Skovpolitisk udvalg 2010-11 og gennem 3 høringer i 2014. Nu forlyder det, at skovprogrammet kommer primo 2016.

HB er enige om, at det kunne være relevant på et tidspunkt at opdatere DN's skovpolitik "Levende skove", der efterhånden har 5 år på bagen. Men flertallet mener *ikke*, at DN skal prioritere at bruge ressourcerne på at gennemføre en revision på nuværende tidspunkt. Det er det forkerte tidspunkt at udskifte grundlaget for DN's lobbyarbejde kort før, skovprogrammet ventes præsenteret.

Den nuværende skovpolitik har udgjort en velfungerende, bred ramme for DN's mangesidede arbejde med at påvirke Det nationale skovprogram – uanset nuancerne i det seneste års skovpolitiske debat, der hovedsageligt har handlet om biodiversitet og vægtningen af skovenes bidrag til en rigere natur i forhold til andre naturtyper. En bred skovpolitik, der også fokuserer på f.eks. skovenes klimabidrag og friluftsliv er fortsat relevant. Det er ikke DN's skovpolitik, der står i vejen for en mere offensiv dansk skovpolitik på biodiversitetsområdet, dersom dette måtte være ønsket.

Derfor anbefaler et flertal i HB at stemme nej til ændringsforslaget.

Sekretariatet oplyser, at en revision af skovpolitikken kan gennemføres med en arbejdsindsats på 0,2 årsværk. Tidsforløbet for den politiske behandling af den nugældende politik var 5 måneder.

Baggrund for og forslag til at iværksætte udarbejdelsen af ny skovpolitik til Danmarks Naturfredningsforening

Af Jonas Geldmann, Rune Engelbreth Larsen, Birgitte Marcussen & Sascha Veggerby Nicolajsen

Vi fire HB-medlemmer har rejst følgende forslag i Hovedbestyrelsen, der under første afstemning blev nedstemt med stemmetallet 3-3 (idet præsidenten var blandt modstanderne, og ved stemmelighed tæller præsidentens stemme dobbelt). I oktober stemte Hovedbestyrelsen online og resultatet var 6-5 med et snævert flertal imod. Så tætte afgørelser gør det oplagt at lade Repræsentantskabet få det endelige ord i en demokratisk beslutning på et naturpolitisk område, hvor forskerne i årevis har efterlyst en politisk opprioritering af urørt skov, snarere end af skovrejsning.

1. Baggrund og begrundelse

En af de allerbedste metoder til at sikre biodiversitet er at indstille skovdrift og omlægge til urørt skov, men selv om det har været kendt viden og et officielt mål at udlægge meget mere dansk skov til gavn for biodiversiteten siden Biodiversitetskonventionen i 1992, har samtlige evalueringer af indsatsen været ekstremt kritiske. Den seneste indrapportering til EU fastslår, at selv vor internationalt beskyttede skovnatur har 100 procent »stærkt ugunstig bevaringsstatus«. Danske forskere har i mindst et årti påpeget, at staten bør gå forrest, og flere har krævet, at al statslig skovdrift helt må ophøre.

DN's nuværende skovpolitik fra 2011 er imidlertid ikke ambitiøs nok og ikke gearret til den position, som skovpolitikken har opnået i den politiske debat. Derfor foreslår vi at igangsætte en proces, der fører til udarbejdelse og vedtagelse af en ny skovpolitik.

2. Uddybning

Den nuværende skovpolitik skal opdateres

– Den nuværende skovpolitik er udarbejdet m.h.p. deadline i 2020 (der nævnes ti gange), men det står klart i 2015, at Danmark ikke kan efterleve biodiversitetskravene. Inden 2020 når vi heller ikke at udlægge 20 procent af skovarealet eller rejse 10.000 hektar ny skov hvert år, som det kræves i den nuværende skovpolitik.

- Den nuværende skovpolitik kræver, at 25 procent af Danmarks areal er skov i 2070. Skovrejsning er imidlertid meget dyrere end at udlægge eksisterende skov til urørt skov og har ingen eller kun forsvindende betydning for biodiversiteten, hvorimod udlægning af løvskov er den mest omkostningseffektive metode til at gavne biodiversitet. Derfor skal staten i stedet for skovrejsning prioritere at opkøbe artsrig privat løvskov, der efterfølgende udlægges til urørt og/eller græsningsskov. En ny skovpolitik skal understrege, at staten som hovedregel skal skabe ny skov ved naturlig succession, ikke ved skovrejsning.

- En ny skovpolitik skal ikke benytte ordet »biodiversitetsskov«, men klargøre entydigt, at DN sigter mod urørt skov og græsningsskov, herunder klare mål herfor i statsskovene.

- I den nuværende skovpolitik hedder det, at 25 procent af de skovarealer, der er ejet af Danmarks Naturfond (stiftet af Danmarks Naturfredningsforening i 1967) skal »tjene biologisk mangfoldighed inden 2020 og 50 procent i 2040«. En ny skovpolitik bør kunne fremhæve, at DN opfordrer til, at Danmarks Naturfond mere ambitiøst indstiller skovdrift på egne arealer senest inden 2020.

Konkret foreslår vi:

Repræsentantskabet stemmer om behovet for udarbejdelsen af en ny skovpolitik. Hvis Repræsentantskabet godkender dette, udarbejdes et forslag til proces i HB.

For at sikre den højeste kvalitet af den endelige politik skal der i forbindelse med udarbejdelsen af en proces indarbejdes konkrete planer for, hvordan forskere med ekspertise i biodiversitet, skovdrift og skovens andre funktioner inddrages i udarbejdelsen af skovpolitikken.



Dato: 6. november 2015
Til: Repræsentantskabet på mødet 21.-22. november 2015
Sagsbehandler: Kathrine Hegelund, khe@dn.dk, 61 68 80 72

Ændringsforslag til HB's forslag til AP2016:

Fokus på GMO-problematikken i DK's natur

Fremsat af: Mette Skibber Gjøøl fra DN Stevns

Ændringsforslaget

Det skal fremgå klart, at DN har fokus på hele GMO-problematikken i Danmarks natur.

Begrundelse for ændringsforslaget

I DN Stevns' hørings svar til "DN mener: Om GMO i landbruget" har vi gjort meget ud af at skrive, at GMO under ingen omstændigheder må spredes i den danske natur, og derfor skal GMO ikke kun fremgå af et underpunkt i AP'en, som handler om svineproduktion. Vi kan sagtens forestille os, i en ikke så fjern fremtid, at også private, små gartnerier og hobby-landbrug kan bruge genmodificerede organismer, hvis der ikke kommer et totalt forbud mod GMO i åbne systemer.

HB's stemmeanbefaling

HB er enig med forslagsstiller i, at man godt kan eksplicitere, at DN beskæftiger sig med GMO i et bredere perspektiv end blot i forhold til svineproduktionen, og HB anbefaler derfor, at der stemmes ja til, at der i AP2016 tilføjes følgende punkt under indsatsområde 2.3.1 Landbrug:

"At tage stilling til, i det omfang det er relevant, både overordnede og konkrete forslag på GMO-området for at forhindre spredning af genmodificerede organismer i naturen"