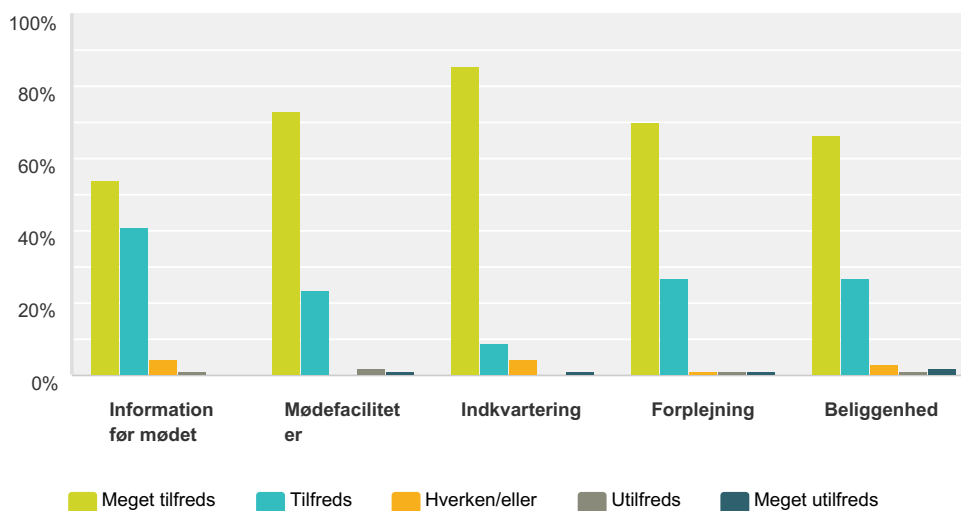


Q1 Hvordan vil du vurdere følgende:

Besvaret: 93 Sprunget over: 0



	Meget tilfreds	Tilfreds	Hverken/eller	Utilfreds	Meget utilfreds	I alt
Information før mødet	53,76% 50	40,86% 38	4,30% 4	1,08% 1	0,00% 0	93
Mødefaciliteter	73,12% 68	23,66% 22	0,00% 0	2,15% 2	1,08% 1	93
Indkvartering	85,39% 76	8,99% 8	4,49% 4	0,00% 0	1,12% 1	89
Forplejning	69,89% 65	26,88% 25	1,08% 1	1,08% 1	1,08% 1	93
Beliggenhed	66,67% 62	26,88% 25	3,23% 3	1,08% 1	2,15% 2	93

Nr.	Evt. kommentar	Dato
1	Konventum i Helsingør er et dejligt sted både inde og ude. Min sorte DN fleecetrøje blev desværre væk, men heldigvis forsynede Alan Ørslev og Per Larsen mig med en ny, så jeg ikke skulle fryse på ekskursionen om søndagen. Tak for det! Receptionen har efterfølgende skrevet til mig, at min fleecetrøje ikke er fundet på Konventum. Nogen må ha' troet, at det var deres!!!	17-04-2016 23:40
2	Det er en besværlig uvane, at man skal stå op og spise.	15-04-2016 17:52
3	Nok det bedste og mest velegnede sted i de sidste ca. 10 år.	15-04-2016 15:57
4	Fint møde	13-04-2016 22:07
5	Da jeg ikke sov på Konventum, kan jeg ikke udtale mig om indkvarteringen,	13-04-2016 09:58
6	Fornemt - kunne ikke være bedre eller hyggeligere	13-04-2016 09:55
7	kunne ikke være bedre:-)	12-04-2016 18:49
8	rigtig mange gik forgæves efter håndmadder lørdag eftermiddag	12-04-2016 13:53
9	Jeg undrede mig over at der ikke var sandwich nok i den sidste pause om lørdagen. Jeg kom for sent efter at jeg lige skulle omkring toilettet. Det var nok.. pist væk.. Men jeg overlevede da fint :-) (Der var mange der gik forgæves) Fint med vegetar-muligheden.. jeg nyder begge dele.	12-04-2016 12:43
10	Fremragende sted, med super gode faciliteter og fremragende mad.	12-04-2016 12:40
11	Som nævnt før, håber jeg at der næste gang bliver en mulighed for at hente alt det skriftlige materiale i én samlet filnedhentning.	12-04-2016 10:55
12	Forplejning var for Co2 krævende. Beliggenheden var smuk, men jeg foretrækker nærmere til stationen.	12-04-2016 10:38
13	alt fungerede	12-04-2016 10:33

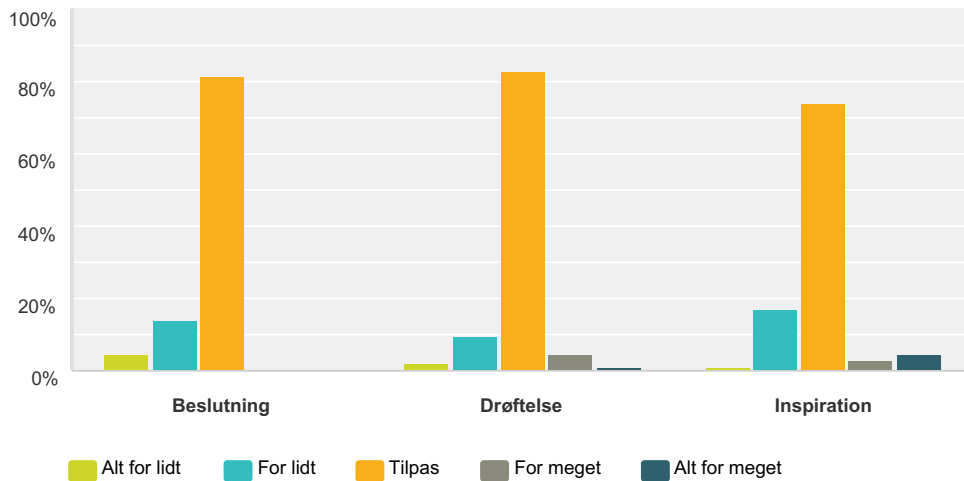
Evaluering af REP-mødet i Helsingør

14	frokost første dag blev indtaget ved dialogboderne, hvilket var lidt med besvær for både frokost og dialog	12-04-2016 10:08
15	Rigtig dejligt med alt det grønne. Glæder mig til næste vegetarrep-møde.	11-04-2016 23:57
16	Selve forplejningen var rigtig god. Ud over jeg ikke nåede at få noget mad i pausen før valgene gik i gang. Det var træls.	11-04-2016 23:18
17	Der var langt at rejse, men det var det værd. Det sted behøver I ikke vente mange år på at bruge igen. (Conventum)	11-04-2016 22:20
18	Når forplejningen kun får hverken/eller skyldes det kun én (2) ting: Vi/jeg savnede dessert efter middagen - eller bare frugt - eller bare kage+kaffe ! Og så er vi tillige nået et foreløbigt lavpunkt: et rep-møde med 1 (en) bajer !!	11-04-2016 21:41
19	Dialogboderne er en god ide, men de skal have mere plads - det blev meget forkrampet og svært at orientere sig og snakke sammen sådan som lokaleforholdene var. Ellers var mødefaciliteterne i top, med godt indeklima.	11-04-2016 21:22
20	Overnattede ikke pga kort afstand.	11-04-2016 20:27
21	Dejligt med enkeltværelser	11-04-2016 20:24
22	Jeg deltog kun lørdag	11-04-2016 20:22
23	Der var mange der ikke fik brød kl.18.00!	11-04-2016 20:20
24	Probl.med akustik. Det var svært at høre i de tilfælde, hvor mange talte samtidig, fx i dialogboderne og under Open space.	11-04-2016 19:04
25	Vi blev forkælet - men det blev værdsat.	11-04-2016 18:57
26	Det vil være en stor fordel, hvis værelserne er klar når man kommer, især hvis man kommer langvejs fra, eller hvis man har brug for at ligge ned inden mødets start (eller i pauserne). Måske kan der tildeles værelser, så dem der kommer langt fra får de første værelser. Det vil også være en fordel, hvis man kan ønske, at få et værelse tæt på mødelokalerne, hvis man har brug for at ligge ned i pauserne. Til dette møde fik jeg et værelse, der lå så langt væk, at jeg kun lige kunne nå frem og tilbage i pauserne ;-)	11-04-2016 18:09
27	Måske lidt for traditionel dansk mad, og det var vist langt fra det hele, der var økologisk	11-04-2016 18:06
28	Rart med eneværelse	11-04-2016 17:05
29	bedste sted i alle de år, jeg har været med :-)	11-04-2016 17:00
30	Endelig eneværelse. Det er en stor lettelse for os natpissere og andre skavanker	11-04-2016 16:57
31	Info før mødet: Jeg tror, jeg skal have en personlig mail til lokalafdelingens adresse for at huske at melde afdelingen til i god tid	11-04-2016 16:55
32	vedr. beliggenhed betyder det naturligvis noget hvor langt man skal rejse for at komme til stedet -	11-04-2016 16:51
33	Informationer bør udsendes langt tidligere, så der er mulighed for at drøfte dem lokalt - og for at kunne udpege repræsentanter i forhold til emner.	11-04-2016 16:45
34	Der var alt for lidt mad i eftermiddagspausen om lørdagen. Veganermaden var fremragende.	11-04-2016 16:40

**Q2 Et REP-møde består af tre elementer:
beslutning, drøftelse og inspiration.
Hvordan vurderer du vægtningen mellem
disse tre:**

Besvaret: 93 Sprunget over: 0

Evaluering af REP-mødet i Helsingør



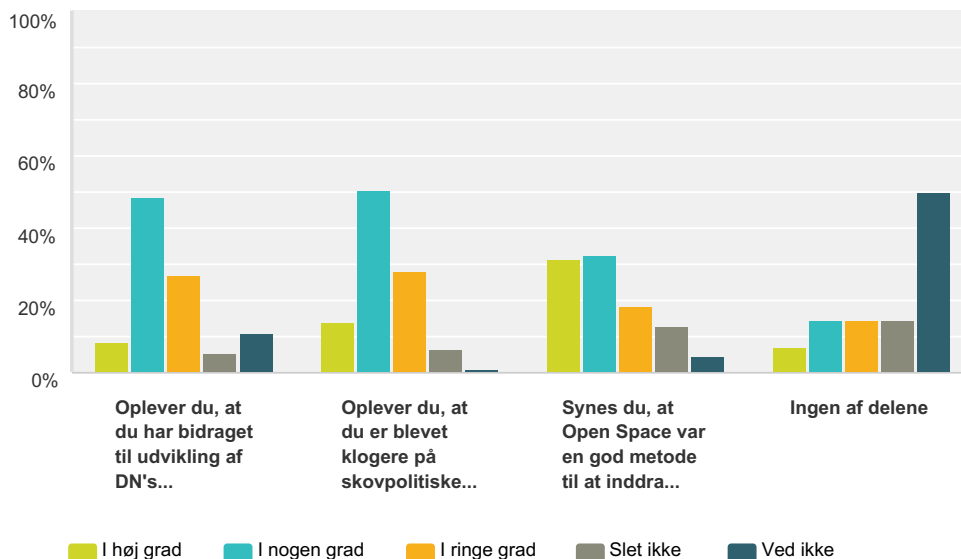
	Alt for lidt	For lidt	Tilpas	For meget	Alt for meget	I alt
Beslutning	4,35% 4	14,13% 13	81,52% 75	0,00% 0	0,00% 0	92
Drøftelse	2,15% 2	9,68% 9	82,80% 77	4,30% 4	1,08% 1	93
Inspiration	1,08% 1	17,20% 16	74,19% 69	3,23% 3	4,30% 4	93

Nr.	Evt. kommentar	Dato
1	Det har været en stor hjælp at tale tiden er blevet sat til 2 min.	17-04-2016 14:00
2	Det er en alvorlig misforståelse, at REP skal bestå af 3 elementer (beslutning, drøftelse og inspiration). Og den aktuelle vægtning var helt forkert, og rækkefølgen i øvrigt ikke efter vedtægterne. REP skal primært behandle de forhold, som er angivet i vedtægterne. Der skal være god tid til at behandle de emner, som REP skal tage stilling til eller beslutte. Og og det var der ikke. Dette var særlig tydeligt ved regnskabet, som trods alt er et alvorligt emne.	15-04-2016 15:57
3	Økonomidirektøren's fremlæggelse var virkelig en udfordring lydæssigt, man kunne næsten ikke høre hvad han sagde, og det gik alt for hurtigt og overfladisk, når det er så tungt et emne. Gennemgangen af Ap'en bør fremover være et selvstændigt punkt, så der er en god konstruktiv snak om den.	13-04-2016 11:03
4	Et meget vel gennemført REP-møde	13-04-2016 09:55
5	der fremsættes påstande og oplysninger, der ikke er relevante ell. "holdbare"	12-04-2016 10:08
6	Spørgsmålene er svære at relatere til programmet for REP.	12-04-2016 00:32
7	Meget dejligt endelig at få lidt tid til at udveksle synspunkter/få gode input fra andre deltagere, her om skovpolitikken. Men vi kunne sagtens have brugt en hel dag til emnet. Var overrasket over så mange der efterfølgende var meget positive over `seancen`.	11-04-2016 23:57
8	For "crowded"/lidt tid ved dialogboderne - dermed for lidt inspiration. Kunne der ikke sættes mere tid til at alle de "ansatte" kunne tage en dialog med os (i en dialogbod) ?	11-04-2016 21:41
9	Et godt sammensat program, hvor man ikke gik død på noget tidspunkt.	11-04-2016 21:22
10	Megen ny inspiration fås ved samværet med andre rep.medlemmer, i pauser og ved måltiderne, hvilket jeg synes, er en ikke uvæsentlig del, af rep.mødet.	11-04-2016 18:26
11	Der var jo ikke de store kontroverser oppe.	11-04-2016 18:06
12	Jeg fik ikke udnyttet dialogboderne, så jeg bærer selv ansvaret for den manglende inspiration.	11-04-2016 16:40

Q3 Hvad synes du om Open Space om skovpolitik?

Besvaret: 93 Sprunget over: 0

Evaluering af REP-mødet i Helsingør



	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	Ved ikke	I alt	Vægtet gennemsnit
Oplever du, at du har bidraget til udvikling af DN's skovpolitik?	8,60% 8	48,39% 45	26,88% 25	5,38% 5	10,75% 10	93	2,61
Oplever du, at du er blevet klogere på skovpolitiske emner?	13,98% 13	50,54% 47	27,96% 26	6,45% 6	1,08% 1	93	2,30
Synes du, at Open Space var en god metode til at inddrage REP i politikudvikling?	31,52% 29	32,61% 30	18,48% 17	13,04% 12	4,35% 4	92	2,26
Ingen af delene	7,14% 1	14,29% 2	14,29% 2	14,29% 2	50,00% 7	14	3,86

Nr.	Evt. kommentar	Dato
1	For mange emner at forholde sig til, og svært at finde placeringerne	17-04-2016 23:40
2	Det er en dejlig kaotisk diskussionsmulighed. Jeg kan godt lide ideen, for det er muligt at tale med mange deltagere på mødet og samtidig inspirere hinanden.	17-04-2016 17:11
3	Fint med brainstorm for at give ideer til skovpolitikken, men det skete på et for løst og tilfældigt grundlag syntes jeg.	17-04-2016 15:58
4	Måske lidt bedre oplæg, forstået på den måde, at man måske kunne forholde sig til nogle skriftlige oplæg som kunne være på banen inden mødet. Det bliver meget af egen interesse (kæphest) istedet for fællesskabet. Noget i den stil som skriftet " Skoven biodiversitet " nogle gode dias billeder, korte indlæg fra " ildsjælene " og så hvad kan vi blive enige om skal være hovedstrukturen i vores Dn skovpolitik. Kunne måske også godt sammenkobles med turene , og der ved konkret se eksempler på , hvordan de lokale har arbejdet med skovpolitikken, så kunne vi måske få nogle rigtige gode eksempler med hjem til det vores eget lokale område . O måske drøfte i repr.	17-04-2016 14:00
5	Grupperne fungerede kun de steder, hvor der var en god referent og en effektiv mødeleder. For mange elsker at tale uden at lytte. Hvor var HBs medlemmer i debatten?	15-04-2016 17:52
6	Da oplægget handlede om REVISION af DNs skovpolitik burde man have taget udgangspunkt i de enkelte kapitler i den nuværende kun 5 år gamle skovpolitik.	15-04-2016 17:37
7	Det var mere underholdning end seriøst arbejde. Referaterne er uklare og i rigtig mange tilfælde helt tilfældige grupper af ord og/eller præget af referentens(ernes?) egne synspunkter eller manglende forståelse af emnet eller terminologien. De mange uklarheder giver til gengæld sagsbehandleren mulighed for "frit at vælge" synspunkter. Det er derfor meget svært om min egen indsats vil vise sig værdig til at blive medtaget. NB, NB: Da skovpolitikken kun skal revideres, ville det have været formålstjenligt såfremt vi havde fået en liste over de punkter, som allerede er gennemført, af de ca. 50 forslag og anbefalinger, som er oplyst i DN's eksisterende politik fra 2011. (Dem behøver vi jo ikke at bruge tid på).	15-04-2016 15:57
8	Det var noget tilfældigt, hvilke sider af skovpolitikken, der blev taget under behandling	15-04-2016 11:25
9	nåede desværre kun to grupper	13-04-2016 22:38
10	Lidt popsmart måde at lave summemøder og plenum. Og fjollet man skulle sidde klemt.	13-04-2016 20:57
11	Positivt overrasket over hvor meget deltagerne blev engageret i at opnå et resultat	13-04-2016 16:30

Evaluering af REP-mødet i Helsingør

12	Det var, set med mine øjne, fuldstændig spild af gode kræfter at lave "open space" om skovpolitik. Det kan kun blive "hvad føler jeg lige nu"-agtigt. Hvis man skal bruge "open space" vil jeg mene at et emne som DN's værdipolitik eller fokus f.eks på om er det miljø eller natur lige nu???Hvis vi skal drøfte "ny" skovpolitik må vi have haft diskussionen i samrådene først, og derefter indput samlet herfra til Rep.møde.	13-04-2016 11:03
13	Jeg var glad for at kunne skifte gruppe, da jeg var havnet i en gruppe der kun ville diskutere definition på urørt skov. Vi fra Nordsjælland føer os "overruled" i forbindelse med indhegninger og ikke hjemmehørende udsatte dyr.	13-04-2016 09:58
14	Sjovt og anderledes input som samler DNe.	12-04-2016 18:49
15	gruppen der skulle bl.a. diskutere jagt kom ikke i gang ved start. Alligevel er der udsendt et referat, som udfaser jagt og lægger vægt på urørt skov. Hvem skulle herefter frivilligt medvirke til at fordoble skovarealet frem mod 2050.	12-04-2016 13:53
16	Ingen tvivl om at det bidrager til ejerskab af politikken, når den kommer ud i høringer.. Og folk vil være mere interesseret i at læse det kritisk.	12-04-2016 12:43
17	Formen er god til at få snakket godt sammen om relevante emner, men næppe struktureret nok til reelt at få et stort udbytte til politikken	12-04-2016 12:40
18	I princippet rigtig godt, men flere ting kunne løfte metoden gevaldigt: 1. At de 20 temaer på forhånd var valgt. Det ville have hindret at mange var gengangere og at andre helt blev glemt. Samt sparet en masse reelt uproduktiv tid. 2 At den indkøbte facilitator var sparet. Nora og / eller andre, enten i sekretariat og/eller REP-deltagere kunne have gjort det mindst lige så godt; antagelig bedre. Så indviklet er konceptet heller ikke. * Eventuelt gelejdet gruppearbejderne med nogle faciliterende spørgsmål, så den relativt korte tid i ringere grad var gået med overhovedet at -i flere af grupperne- overhovedet at snakke sig ind på, hvad der egentlig var ment med de annoncerede emner, og hvad man kunne få ud af snakken. Altså: Rigtig godt, men klart plads til forbedring - ved at "vi" selv arbejder med at forberede, tilrettelægge og facilitere det.	12-04-2016 10:55
19	Jeg har svært ved at udtale mig om hvorvidt jeg har bidraget før jeg har set hvad sekretariatet får kogt inputtet fra workshoppen ned til. Hvis pointerne ikke bliver indarbejdet vil jeg jo ikke føle at jeg har bidraget, men det kan jeg ikke vide før end jeg ser det.	12-04-2016 10:55
20	som metode god, men aktuelt lidt poppet fremsat	12-04-2016 10:08
21	Flere af grupperne burde have været lagt sammen, - de var meget ens i ordlyd/indhold.	12-04-2016 09:12
22	Forstår ikke det sidste punkt. "Ingen af delene"	12-04-2016 00:32
23	Det vigtigste var at have lidt tid til at diskutere fagpolitik. Det meste af metoden var udmærket, og en god leder, men synes knap det fungerede med skiftet mellem grupperne. Som nyttilkommen ved man ikke, hvad de har drøftet hid til. Det tager derfor noget tid, inden man fornemmer, hvor de er i diskussionen. Kunne måske optimeres ved, at der blev fastsat et par tidspunkter, hvor man kunne skifte gruppe. På den måde kunne der bruges et par minutter på en hurtig opdatering af de nye. Dette er ikke muligt, hvis der løbende kommer nye til.	11-04-2016 23:57
24	Vi behøvede ikke have haft en facilitator til dette punkt. det kunne Nora sagtens have klaret. omstillingen med stolene var nok lidt overimplementeret. Vi manglede info fra starten om hvad det gik ud på.	11-04-2016 23:53
25	Jeg havnede selv i en gruppe på ca. 10, og det var muligvis for mange til mange ivrige deltagere. Formen må være god, men der kunne godt have været flere (evt. overlappende) grupper og mere tid, så man kunne have besøgt flere emner.	11-04-2016 22:18
26	Egentlig en OK idé, men for lang tid med at finde emnerne - som overlappede meget (spar konsulenten). Måske mulighed for bedre forberedelse/"påklædning" (af os) hjemmefra ?	11-04-2016 21:41
27	Der skal arbejdes med formen så det bliver lettere at finde den rigtige dialoggruppe efter emnerne er valgt ud.	11-04-2016 21:22
28	Egentlig inspirerende, men oplevede deltagere med rigtig mange ord, og knap så meget relevant indhold.	11-04-2016 20:35
29	Glimrende, engagerende initiativ - tak	11-04-2016 20:27
30	Der var også afsat for land tid til det punkt	11-04-2016 20:03
31	Er meget spændt på at se sammenfatningen fra Open Space	11-04-2016 19:51
32	Alle kunne få deres mening ud, men der var så mange forskellige meninger at jeg mener at afstemning ville være en god opfølgning..	11-04-2016 19:46
33	Open space bør fintunes en smule. Der var for mange emner som overlappede eller var næsten ananloge. Hvis man i stedet har et hovedemne med tilhørende underemner, kan man deltage i flere emnegrupper og nå mere..	11-04-2016 18:57
34	For at være ærlig, så var tovholderen ikke lige min kop te. Der var lige lovlig meget tuttenutte over det. Vores debatter ude i grupperne var ok, til gengæld fik jeg ikke noget som helst ud af opsamlingen, det blev blot en gang løsrevne brokker fra alle verdenshjørner, som ingen kunne bruge til noget. For at undgå misforståelser skal jeg understrege, at Noras indsats som altid var engageret og velformuleret; hun kan sit kram og taler ikke ned til nogen.	11-04-2016 18:28
35	Finder at det er en udmærket måde at generere indputs på, men mener dog, at den endelige formulering af en ny skovpolitik selvfølgelig bør funderes på de videnskabelige anbefalinger, fremfor på lægfolks meninger og ønsker.	11-04-2016 18:26

Evaluering af REP-mødet i Helsingør

36	Det havde været en fordel, hvis oversigtskortene havde været uddelt inden start af Open Space, så man havde kunnet krydse de emner af, som man ville deltage i :-)	11-04-2016 18:09
37	Lidt for kunstigt. Folk er ikke ens og har forskellig baggrund, og det er svært at se, hvordan det hænger sammen med en demokratisk beslutningsproces. Men som "folkeoplysning" kan det da overvejes.	11-04-2016 18:06
38	Indlederen var rigtig dynamisk og dialogen var ok, men jeg tvivler på at den vil bidrage til noget fremadrettet. Der mangler et entydigt problem til at denne arbejdsform er velegnet. Så hellere styret gruppearbejde og længere kaffepauser. Grupperne kunne være opdelt efter 8 emner i den nuværende politik suppleret med 1 - 2 ekstra, så tror jeg også overskrifterne på de 25 open space grupper var dækket ind.	11-04-2016 17:05
39	Der kom mange input frem fra mange. Men, der skulle nok have været en skarpere adskillelse, så man fik alle facetterne med i hele skovproblematikken.	11-04-2016 17:03
40	Kært barn har mange navne. Synes ikke denne form for gruppearbejdet var særlig givende	11-04-2016 17:00
41	Jeg havde ikke nået at læse DN's skovpolitik inden mødet, så jeg savnede en gennemgang af hovedpunkterne inden Open Space. Selve Open Space-ideen og Loas indsats var god.	11-04-2016 16:55
42	prøvede forgæves at gøre opmærksom på bogen "Det sidste barn i skoven" af Richard Louv -	11-04-2016 16:51
43	I realiteten var der jo kun tale om en "smart" måde at starte gruppe-arbejde på. Bedre forberedte temaer og bedre redigering / koordinering af emnerne ville have givet større udbytte	11-04-2016 16:42

Q4 Har du kommentarer til de øvrige dagsordenspunkter eller dialogboderne?

Besvaret: 34 Sprunget over: 59

Nr.	Besvarelser	Dato
1	Gode dialogboder, dog med for kort tid til at indgå i dialog!	17-04-2016 23:40
2	Jeg var på en rigtig fin tur, hvor turlederen var godt inde i materialet og var god til at formidle viden. Dialog-boderne var placeret rigtig fint. Det var relevante emner specielt plastik og affaldsindsamlingen.	17-04-2016 17:11
3	Dialog boder skulle måske holdes ud i naturen, Fredningstjek. Ud og se hvordan man klare det..Afdelingens medlemmer gøre rede for hvad der ske eller ikke sket. Affald besøg f.eks reno nord i Aalborg Formaet og afdelingene forklar sig. Energi politik. Ud på Limfjordværket og se og høre hvorfor Aalborg kommune har købt værket. Bæredygtig energi politik på sted. Naturfonden. Ud og se Vildmosen Vi har folk i de forskellige udvalg under Aage V jensen og lokal repr fra afdelingen. Grønt guld. Aalborg afdeling har sikkert et par eksempler. Jeg nævner kun nogle forslag som kan måske kunne lægges sammen med udflytter. Jeg ved godt det kan gå ud over at man så kan shoppe mellem flere dialogbode, men det vi blive mere konkret.	17-04-2016 14:00
4	Rep diskuterer søndag fra ca 10.30-11.30 er et brand godt element, som er værd at bevare.	17-04-2016 12:00
5	Dialogboderne helt fine i år	15-04-2016 17:37
6	Det er fint med dialogboderne, men der er alt for lidt tid til at bruge dem.	15-04-2016 17:33
7	Der skal være en klar struktur og rækkefølge for dagsordenpunkterne: 1. Vedtægtsmæssige emner skal have 1. prioritet (dvs. forud for underholdning a la Open Space om skovpolitik). 2. Rækkefølgen skal også være logisk (dvs. personvalg til sidst), og der skal være afsat nødvendig tid. 3. Regnskabet bør præsenteres af et medlem af HB (gerne præsidenten/vicepræsidenten). HB må også "stå på mål" for diverse omprioriteringer eller ændringer. - Det er på ingen måde tilstrækkeligt at henvise til, at regnskabet er revideret. 4. Valgmetoderne bør nøje overvejes. Det kan ikke være rigtigt, at kandidater til at blive personlige medlemmer af REP i princippet kan blive valgt med ganske få stemmer, når vedtægterne oplister kvalifikationskrav til de pågældende, og at REP derfor forudsættes at skulle vurdere opfyldelsen af disse krav. (Helt grelt er de tilfælde, hvor der er opstillet 5 eller færre kandidater slet ikke foretages valg eller rettere: den forudsatte udskilning/udvælgelse blandt kandidaterne. . 5. Det må i øvrigt være slut med "hilsener" fra andre foreninger (her: Natur og Ungdom).	15-04-2016 15:57
8	elendig lokale til dialogboder. Så meget støj, at jeg måtte opgive flere boder.	13-04-2016 22:38
9	Ærgerligt at tiden til gennemgang og kommentarer til det meget vigtige punkt: økonomi er så kort. I min afdeling bruger vi meget tid på forberedelse til Rep. møde og vi er sendt afsted med et mandat af hele afd. Derfor er det vigtigt at vi er klædt på fra Rep. møde til at gå tilbage til vores afd. og i klart sprog kunne forklare hvad der er sagt om f.eks. økonomi. Det er svært når vi har så lidt debat om emnet.	13-04-2016 11:03
10	Informative dialogboder.	13-04-2016 09:58
11	Dialogboder er et godt initiativ	13-04-2016 09:51
12	der er for lidt tid til at besøge boderne. Der er brugt en del ressourcer herpå og ikke nok får lejlighed til at besøge dem.	12-04-2016 13:53

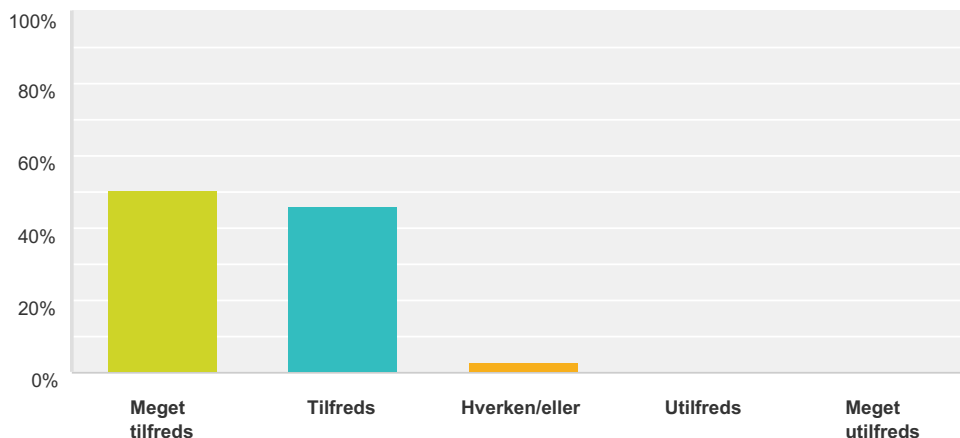
Evaluering af REP-mødet i Helsingør

13	Dialogboder var fine, men placeringen ikke hensigtsmæssig. Det var svært at høre og se, hvad de havde på hjerte.. Og svært at nå omkring alle dem jeg gerne ville besøge...	12-04-2016 12:43
14	Tak til alle for et godt rep.møde	12-04-2016 12:40
15	1 Efter min smag er dialogboderne stadig ikke nogen ret god måde. Eller jeg ved det dårligt, for jeg fravælger faktisk helt at prøve at stå på et overfyldt og lydfuldt færdselsareal og få en god dialog, mens andre står foran i kø med deres emner. Jeg kunne forestille mig en bedre form for det samme, hvor en lidt større kreds ad gangen indgår i polylog. Under hørbare forhold. 2 Overvejende meget god stemning og stil denne gang. 3. En gang imellem skal man stramme op på ting, der slapper. Næste gang må det være tid til at stramme op på dem, der overskrider taletidsbegrænsningen. Det ender med at blive useriøst, når de -heldigvis endnu ikke alle, men en del-, der åbenlyst skider på konceptet, ikke begrænses effektivt. En anden jeg talte med foreslog at det fra start annonceres at ved overskridelse slukkes mikrofonen konkret 10 sekunder efter udløbet. OG DET HÅNDHÆVES. Det er unfair at de "retfærdige" skal finde sig i de "uretfærdiges" slendrian. Og indlæggene bliver kun bedre af at stramme sig op. Også Margrethes.	12-04-2016 10:55
16	Jeg synes der bliver brugt uforholdsvist meget tid på kommentarer til præsidentens beretning, særligt fordi det næsten aldrig er kommentarer men mere folk der bruger det som en mulighed for at udtrykke egne holdninger. Det har vi både repræsentantskabet har ordet og eventuelt til.	12-04-2016 10:55
17	Dialogboderne var meget velfungerende	12-04-2016 10:38
18	alt fungerede og var fint - et af de bedste møder jeg har deltaget i	12-04-2016 10:33
19	boderne var presset sammen på for lidt plads. Heller ikke godt i forbindelse med frokostindtagelse.	12-04-2016 10:08
20	Dialogboderne stod alt for tæt og det var næsten umuligt at få ørenlyd....	12-04-2016 09:12
21	Den traditionelle fremlæggelse og efterfølgende debat er Ok, og det er rigtig fint, at I har lagt Open Space ind. Lad os få mere af den slags debatter, der udvikler Kh BB	12-04-2016 01:41
22	Rækkefølge med valg før godkendelse af regnskab er ulogisk og ikke svarende til regler	12-04-2016 00:32
23	Næ, - men egentlig savnede jeg, at et medlem af HB (eller præs.) støttede Runes ret til udsendelse af mails/synspunkter (mere åbenhed om HB's arbejde).	11-04-2016 21:41
24	fint at klima og kød produktion kommer på banen	11-04-2016 21:33
25	Stærkere bemanning (flere på standene) efterlyses. Naturfonden var IKKE bemanded!	11-04-2016 20:27
26	For lidt tid til at besøge alle de interessante boder	11-04-2016 19:51
27	Repræsentantskabet har ordet og dialogboder fungerer godt. Gode emner til debat og boderne er en god mulighed for at præsentere nyt og emner der kan fremme en sag der er nogen der brænder for.	11-04-2016 18:46
28	Dialogboderne var et rigtig godt tiltag, som man kunne høste megen god viden fra.	11-04-2016 18:26
29	Ordstyreren burde have genåbnet debatten til sidst, da Rune Engelbreth blev udsat for de meget kraftige personlige angreb. Og ordstyreren burde vel have givet kritikeren en mindre næse for ikke at holde en ordentlig tone.	11-04-2016 18:06
30	Dialogboderne stod meget tæt, så det hele virkede lidt kaotisk. - Men konceptet er godt og gav mulighed for lidt information og dialog.	11-04-2016 17:05
31	OK.	11-04-2016 17:03
32	dialog-boderne: Lidt forvirrende og overvældende	11-04-2016 17:00
33	Det er galt at have beslutninger efter personvalg For lidt tid til regnskab når der foreligger så mange bilag f.eks.	11-04-2016 16:57
34	dialogboder er en glimrende ting	11-04-2016 16:52

Q5 Hvad er din overordnede vurdering af REP-mødet?

Besvaret: 93 Sprunget over: 0

Evaluering af REP-mødet i Helsingør



Svarvalg	Besvarelser	
Meget tilfreds	50,54%	47
Tilfreds	46,24%	43
Hverken/eller	3,23%	3
Utilfreds	0,00%	0
Meget utilfreds	0,00%	0
I alt		93

Nr.	Evt. kommentar	Dato
1	Det bør respekteres at nogen er kommet i god tid, og har valgt en god plads i salen, hvor ens ting ligger på bordet foran. Det ignorerede en fra sekretariatet ved min henvendelse. Jeg blev forvist til en udkantsplads uden mulighed for at følge med på skærmen. Trist.	17-04-2016 22:25
2	Lad deltagerne selv bestemme hvem de vil spise sammen med ved lørdagens middag, i stedet for at pådutte dem samvær med nogle, som de måske slet ikke kender. Det er meget hyggeligere at være sammen med personer, som man kender godt og kan identificere sig sammen med. Det kan endda være helt pinligt for ledsagere, at blive placeret ved et bord med 8-10 personer, som man overhovedet ikke kender.	17-04-2016 18:58
3	Det var en rigtig hyggelig weekend med en fin indgang til skovpolitikken.	17-04-2016 17:11
4	Et super sted at afholde repr møde. Alt fungerede 100 % godt. Jeg vil bare rigtig gerne vi bruger mere tid ude i naturen .bl.a eksempler hvordan de lokale har håndterer for skellige problem stillinger. Flot den måde vi blev sat sammen til middagen, det gav en masse snak og indput ind i mellem den gode mad.	17-04-2016 14:00
5	Jeg mener at nogle ikke var opmærksomme på, om de fik registreret deres stemme ved elektronisk stemmeafgivning. Selvfølgelig skal teknikken bruges. Ingen tvivl herom.	16-04-2016 21:27
6	ET REP-møde om året bør genovervejes, af hensyn til økonomien. Andre foreninger klarer sig med et om året, nogle endda kun hvert andet år! Der er desværre mange afdelinger, som ikke sender folk til REP !!	15-04-2016 17:52
7	Det virker ikke som om, at ledelsen af DN, tager Repræsentskabet helt seriøst.	15-04-2016 17:33
8	1. Selve afviklingen forløb fint. (Upåklageligt fint; måske bortset fra at Natur & Ungdom åbenbart pludselig skulle presses ind i en dagsorden med et tæt program - og tilmed udenfor denne.) 2. Men de principielle fejl og mangler, som isoleret set skulle give bundkarakter, umuliggør en retfærdig helhedsbedømmelse.	15-04-2016 15:57
9	Konventum er et super sted at afholde REP-møde	13-04-2016 16:30
10	Fatastiske omgivelser, stor ros til Helsingør for planlægning og turen til Kronborg var så fin. Manglede en ordentlig mundlig gennemgang af AP for 2015-2016. samt en debat herom.	13-04-2016 11:03
11	Den der i praksis planlægger turene, skal have indblik i hvem, der deltager i turene.(i forbindelse med ændringer var det svært at få overblik). Madpakker, kager og kaffe blev placeret i en stor portion. De bør fordels med ca rigtigt antal til de forskellige grupper.	13-04-2016 09:58
12	et af de absolut bedste og hyggeligste REP-møder som jeg har deltaget i. DN har fremgang hvilket afspejlede den gode stemning på mødet.	12-04-2016 18:49
13	Rigtig dejligt at festmiddagen denne gang var mindre traditionel og med mange smagsoplevelser, samt langt mindre vægt på kød. Bliv ved med det!	12-04-2016 10:55

Evaluering af REP-mødet i Helsingør

14	Stemmeenhederne var lidt anderledes denne gang og jeg var ved valg af flere kandidater lidt usikker på hvornår den registrerede min stemme.	12-04-2016 10:55
15	Burde afspejle mere om DN's umiddelbare forehavende - strategier og taktikker. Udover beretningen evt. fagpolitisk foredrag.	12-04-2016 10:08
16	Jeg var med for første gang, - og var rigtig glad for "nybegynder-frokosten". Synes dog at det var mærkeligt, at man ikke kunne få at vide, hvilken rum-nummer frokosten foregik i, - det vidste man ikke ved indtjekningen. Lidt skiltning til alle dem, der ikke havde været på Konventum før, ville også være smart. Så synes jeg også, at der blev fumret lidt rigeligt ved turplanlægningen, der burde være én person, der hele tiden var opdateret om hvem der skulle på hvilken tur og hvor man kunne henvende sig for evt. at bytte. Kan forresten ikke forstå, at der skal holdes to repræsentantskabsmøder hvert år, - det har jeg aldrig før mødt i en forening. Fortsæt i øvrigt med at finde overnatningssteder, hvor man kan få eneværelse. PS. Hils DN Helsingør og sig, at de var supergode til at arrangere ture i lokalområdet :-)	12-04-2016 09:12
17	Et rigtig dejligt sted og et meget godt auditorium med god akustik.	11-04-2016 23:57
18	Jeg er ret sikker på, at der var problemer med stemmeenhederne, hvilket resulterede, at ikke alle stemmer blev noteret, måske ved den første indtastning. Enhederne meldte ikke received ved første indtastning. Jeg snakkede med Allan Nyhus om det ved middagen, og han afviste det ikke. Ærgerligt, ikke mindst for Sascha, der formentlig var den, det gik ud over. Næste gang må det indskræpes, at man venter med at indtaste nr. 2 instil den første er received eller taster det samme een gang mere.	11-04-2016 22:44
19	Det var hyggeligere end ellers, blev vi enige om på vejen hjem.	11-04-2016 22:20
20	Ikke en af de bedrø møder, - men LO-skolen er absolut et besøg værd en anden gang.	11-04-2016 21:41
21	Flot beretning af præsidenten! Landbruget bør dog ikke kollektivt gøres til søndebukke. Der er et stort mindretal af ansvarlige økologer. anbefaler at dæmpe partipolitiske udtryk.	11-04-2016 20:27
22	Flotte ture arrangeret af DN Helsingør :)	11-04-2016 19:51
23	Det var både spændende og meget inspirerende at møde kolleger fra andre landsdele.	11-04-2016 18:57
24	Kontakt mig gerne, hvis I vil have uddybet mit forslag til fordeling af værelser. Det var for øvrigt rigtig rart, at det hovedsageligt var eneværelser :-). Mvh. Malene Klintskov Skude, Frederikssund malene@klintskov.dk 41402828	11-04-2016 18:09
25	Hyggeligt. Men vi kunne nu godt have snakket mere naturpolitik: regeringens landbrugstiltag, den kommende naturpakke, debatten omkring urørt skov i plenum. Den elektroniske afstemning er et udmærket tiltag.	11-04-2016 18:06
26	Ordstyreren var overmåde god, med tør humor og streng men retfærdig!	11-04-2016 17:00
27	Problematisk at regnskab bliver godkendt med kommentarer, at ikke hele HB står inde for de ekstra beslutninger, der er taget i årets løb. Det er ligeledes problematisk at Femern bælt forslag bliver vedtaget, og så går man bare over til hilsen fra Natur og ungdom. Hvor blev HB's stillingtagen til, om der skal ske noget med AP/årsværk??	11-04-2016 16:57
28	Under den afsluttende debat søndag var det lige før det udviklede sig på en ret uheldig måde, med kraftige personlige udfald mod navngiven HB-medlem - mindedes sidste præsidentvalg !	11-04-2016 16:51