

## Naturnationalparker – forslag til repræsentantskabets behandling af rapporten

**Sekretariatet indstiller, at Hovedbestyrelsen beslutter følgende:**

1. At nedenstående forslag til repræsentantskabets behandling af rapporten om naturnationalparker, i form af et antal afstemninger efter en præsentation og en debat, godkendes.

### Baggrund

Repræsentantskabet bestilte en udredning om naturnationalparker i store skovområder. Den har NIRAS afleveret i august 2016. Hovedbestyrelsen besluttede på deres møde i september at lade repræsentantskabet tage stilling til rapporten og emnets videre liv i DN. Her er et forslag til, hvordan repræsentantskabet kan behandle rapporten på mødet i november 2016.

Den samlede tid til rådighed på dagsordenen er 1 time. Punktet ligger inden behandlingen af AP17.

Rapporten giver eksempler i henholdsvis Silkeborgskovene, Gribskov og Almindingen på identifikation og afgrænsning samt udformning af større kerneområder, som med størst effekt for biodiversiteten kan udlægges til skov med et absolut hovedfokus på biodiversitetsformål, herunder græsning, samt hvor der kan ske genopretning af de hydrologiske forhold. Der er ligeledes udarbejdet et virkemiddelkatalog, der oplister og vurderer de forskellige foreslåede tiltag.

### Præsentation (Nora) – 20 min

- Kort om konceptet og de mulige visioner
- Kort præsentation af rapporten ud fra NIRAS' slides til Hovedbestyrelsen
- Kort oprids af lokale holdninger
- Kort oprids af hegnings"politik"
- Desuden nogle ord om Hovedbestyrelsens behandling (hvem stiller op?)
- Beslutningsproceduren præsenteres kort

### Debat – 30 min

Først debatteres rapportens indhold. Derefter debatteres afstemningsprocessen. Dirigenten er ordstyrer.  
Løbende mikrofoner.

## Beslutninger – 10 min

Elektroniske afstemninger. Beslutningerne er vejledende for HB, dvs. for sekretariatets udmøntning i henhold til aktivitetsplanen.

### Spørgsmål

Der skal for alle spørgsmålene være en "ja"-, en "nej"- og en "ved ikke"-mulighed. "Ved ikke"-svarene har dog ingen konsekvens for beslutningerne.

- 1) *"Konceptet naturnationalparker, som det er beskrevet i rapporten, er grundlæggende en god idé?"*  
Hvis nej, stop her. Hvis ja, gå videre til næste spørgsmål.
- 2) *"DN kan offentliggøre rapporten og påpege at den indeholder et spændende koncept og mange gode elementer til brug i forvaltningen af Danmarks skove?"*  
Hvis nej, stop her. Hvis ja, gå videre til næste spørgsmål.
- 3) DN peger konkret på, at et eller flere af de tre navngivne områder bør forsøges udviklet i retning af en naturnationalpark i en lokalt inddragende proces med detaljeret udredning og planlægning?  
Hvis nej, stop her. Hvis ja, gå videre til næste spørgsmål
- 4) Alle tre skitseprojekter kan anbefales (dvs. både Silkeborgskovene, Almindingen og Gribskov)?  
Hvis JA, stop her. Hvis NEJ, gå videre til nr. 5
  
- 5) DN kan anbefale en fortsat proces omkring eksempelprojektet i Silkeborgskovene?  
Ja/Nej – fortsæt uanset til næste spørgsmål
- 6) DN kan anbefale en fortsat proces omkring eksempelprojektet i Almindingen?  
Ja/Nej – fortsæt uanset til næste spørgsmål
- 7) DN kan anbefale en fortsat proces omkring eksempelprojektet i Gribskov?  
Ja/Nej

Dirigenten samler op på, hvad repræsentantskabet har besluttet.

### Konsekvenser

Beslutningerne på rep-mødet bliver vejledende for om og hvordan emnet præsenteres i udkastet til revideret DN-skovpolitik. Og politikken udstikker jo så rammerne for foreningens lobbyarbejde.

Hvis hele konceptet (spørgsmål 1) eller rapporten som sådan (spørgsmål 2) stemmes ned, så bør forslaget til AP17 desuden ændres. Forslaget til AP lyder således om dette emne:

*"Rapportens konklusioner bidrager til grundlaget for det videre arbejde lokalt og nationalt, med at fremme biodiversiteten i skovene. Der afholdes et nationalt seminar om emnet."*

Denne passus bør i så fald slettes.