

BILAG 7-1

Dato: 3. november 2016
Til: Hovedbestyrelsen på mødet 10. november 2016
Fra: Jörn Eskildsen, 31 19 32 54, jes@dn.dk

Evaluering af DN's netværk 2016

HB skal: På baggrund af denne evaluering beslutte om rammerne for DN's netværk skal reguleres.

Indstilling

Det indstilles, at hovedbestyrelsen beslutter, at de eksisterende rammer for netværkene består, og at HB vedtager en tidshorisont for en opfølgende evaluering og evt. revidering.

Hvorfor evaluering af netværk

Som en del af konklusionen på DN's Demokratiudredning besluttede Repræsentantskabet i november 2013 formålet med netværkene som organisatorisk enhed og målene med netværkenes arbejde.

DN's hovedbestyrelse vedtog efterfølgende – i sommeren 2014 – konkrete rammer for netværkene. Det betød blandt andet en afbureaukratisering af de formaliserede netværk og resourcetildelingen til netværkene.

I de indledende ord fra disse rammer hedder det: "Dette dokument udfolder netværkenes for eningsrolle og funktionsmåder og beskriver således rammerne for netværkenes arbejde. Rammerne er besluttet af HB på mødet 20. juni 2014 efter en høring, som særligt involverede netværkene. Rammerne gælder frem til midten af 2016, hvor de planmæssigt skal evalueres."

Dette notat søger at afdække om rammerne er tilstrækkelige i forhold til en fortsat udvikling af DN's netværk, og især om der er dele, der bør reguleres. Det er ikke en evaluering af demokratiudredningen, men alene af rammerne for netværkene.

Hvor mange netværk og aktive

Antallet af personer i DN's netværk er ikke konstant, da der dagligt er til- og frameldinger. Henover sommeren 2016 har der i foreningens 17 netværk været 705 medlemmer, og de udgøres af 445 unikke medlemmer. I januar 2012 havde DN 7 landsdækkende interessenetværk med tilsammen 148 unikke medlemmer.

Tabel 1 viser en opgørelse fra august 2016, dels hvor mange der var i hvert netværk, dels hvor mange af disse, der er afdelingsaktive.

	August 2016	Afdelingsaktive
Agenda 21 netværket	17	9
Affald	17	15
Biodiversitetsnetværk	41	28

Byens Natur-netværk	11	7
Grundvand og drikkevand	40	39
Jagtnetværk	21	8
Klimanetværket	45	30
Kommunikationsnetværk	20	16
Landbrugsfagligt netværk	42	25
Limfjordsnetværket	40	38
Lys og Lyd-netværket	14	8
Midtjysk motorvejskorridor	29	26
Naturguide-netværket	79	63
Naturpark	58	41
Naturplejenetværk	66	46
Skovnetværket	49	39
Webredaktører	116	101

Tabel 1. Medlemmer i DN's 17 netværk, dels det totale antal, dels det antal, der også er aktive i DN's afdelinger. Den andel udgør for alle netværks vedkommende over 50%.

Antal	1	2	3	4	5-9
I alt ud af 445	298	88	34	12	13
I %	67,0%	19,8%	7,6%	2,7%	2,9%

Tabel 2. Fordelingen af de 445 enkeltpersoner i netværkene i forhold til det antal netværk de enkelte er medlem af.

I Rammerne bliver det slået fast, at den officielle liste over medlemmer i de enkelte netværk er på Podio, altså medlemmerne i netværket er medlemmerne i workspace for de enkelte netværk. Netværksmedlemmerne kan i Podio's menuer selv melde sig fra workspace og dermed ud af netværket, men en gang om året (oktober-kvartalet) foranstalter sekretariatet, at det enkelte medlem skal bekræfte medlemskabet af det konkrete netværk.

Den første og hidtil eneste opdatering skete i oktober 2015. Der var dengang 797 medlemmer, men der blev fjernet 235 medlemmer. I betragtning af at det var første gang, der skete en opdatering, burde man forvente at antallet af fjernede medlemmer var relativt højt.

I august 2016, næsten et år efter, er antallet kommet op på næsten samme niveau, 705 medlemmer, og det bekræfter dynamikken i til- og fragang i netværkene.

Den næste opdatering sker i oktober 2016.

Netværkenes aktivitet i 2015

Der stilles meget få formelle krav til netværkenes aktivitet. Netværkene skal aflevere en årsberetning, har mulighed for at afholde et årligt netværkstræf og forventes at anvende Podio som kommunikationskanal til levende udveksling af viden, erfaringer og idéer inden for netværket.

Nedlæggelse af netværk sker ved Sekretariatets foranstaltning, hvis der i to år har været ingen eller meget beskedent aktivitet i netværkets arbejdsrum i Podio, og hvis der ikke har været andre aktiviteter, f.eks. dokumenteret gennem en årsberetning.

Generelt er aktivitetsniveauet på Podio lavt.

Netværkene skal lave en årsberetning inden udgangen af januar. Endnu har vi kun set årsberetninger for 2015 fra Naturplejenetværket, Landbrugsfagligt Netværk, Klimanetværket, Limfjordsnetværket og Jagtnetværket.

Det forekommer på den baggrund relevant at overveje nedlæggelse af flg. netværk:

Agenda 21 Netværket

Affaldshåndtering

Byens Natur Netværk

Kommunikationsnetværket

Lys- og lydnetværket

Agenda 21 netværket (17)

Podio: Der har ikke været aktivitet af netværkets 17 medlemmer, men et høringssvar fra Palle Marcher er lagt på af Sekretariatet med ønske om kommentarer fra det øvrige netværk. Der fremkom ingen kommentarer.

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Nej

Affaldshåndtering – ressourceambassadører (17)

Podio: Ingen aktivitet

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Ingen

Biodiversitetsnetværk (41)

Podio: Der har været aktivitet fra 27 personer, heraf 5 fra Sekretariatet. Der har været 42 statusopdateringer og 177 andre indlæg. Der er lavet 20 henvisninger til eller upload af eksterne indlæg. I Sommeren 2015 var der forhøjet aktivitet med flere indlæg fra samme person, der især henviste til eksterne indlæg. Indlæggene blev af flere betegnet som udenfor emnet, personen meldte sig ud af netværket og aktiviteten faldt. Af de 42 statusopdateringer tegnede formanden sig for 15 og af de 177 indlæg tegnede formanden sig for de 52.

Netværkstræf: Et dages-træf på Skovsgaard

Årsberetning: Nej

Byens Natur-netværk (11)

Podio: Der var aktivitet fra otte personer, heraf en fra Sekretariatet

Der var 13 statusopdateringer, sekretariatsmedarbejderen tegnede sig for de 8. Der var 14 indlæg og 10 henvisninger til eksterne indlæg/rapporter.

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Nej

Grundvand og drikkevand (40)

Podio: Der var aktivitet fra 9 personer heraf en fra Sekretariatet. Der var 15 statusopdateringer, de 13 fra sekretariatsmedarbejderen. Der var 16 indlæg og 13 henvisninger til eksterne indlæg/rapporter.

Netværkstræf: Ingen bortset fra at Sekretariatsmedarbejderen afholdt kurser, der havde karakter af træf.

Årsberetning: Nej

Jagtnetværk (21)

Podio: Der var aktivitet fra tre personer. Der var tre statusopdateringer, 3 indlæg og to henvisninger til eksterne indlæg/rapporter

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Ja

Klimanetværket (45)

Podio: Der var aktivitet fra syv personer. Der var 15 statusopdateringer og 6 indlæg. Der var henvisninger til tre eksterne rapporter/indlæg

Netværkstræf: Sønderborg i januar med 30 deltagere

Årsberetning: Ja

Kommunikationsnetværk (20)

Podio: Der er ingen aktivitet i netværket på Podio

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Nej

Landbrugsfagligt netværk (42)

Podio: Der er rigtig mange delinger af artikler anden baggrundsviden, men mindre debat og konkluderende analyser. En stor del af netværkets kommunikation sker via e-mails.

Netværkstræf: Ja i oktober

Årsberetning: Ja

Limfjordsnetværket (40)

Podio: Der er ikke netværksaktivitet på Podio, kommunikation sker via e-mails.

Netværkstræf: 8. juni med 12 deltagere.

Årsberetning: Ja

Lys og Lyd-netværket (14)

Podio: Der er nogen aktivitet, især delinger af artikler.

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Nej

Midtjysk motorvejskorridor (29)

Podio: Meget lidt aktivitet og nogen frustration over så få afdelingsaktive, der deltager aktivt. Den ringe aktivitet har i 2016 fået flere til at melde sig ud, en enkelt også af DN.

Netværkstræf: Ingen, men der har været borger-møder, som netværkets aktive medlemmer har deltaget i.

Årsberetning: Nej

National- og naturparkgruppen (58)

Dette netværk var oprindeligt oprettet af Sekretariatet tiltænkt som støtte og sparring for medlemmer af nationalpark-bestyrelser. Netværket har udviklet sig anderledes.

Podio: En del aktivitet men ingen som tiltænkt fra nuværende Nationalparker.

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Ingen

Naturguide-netværket (79)

Podio: Der var aktivitet fra 11 personer, heraf tre fra Sekretariatet. Der var 10 statusopdateringer, 10 indlæg og 1 henvisning til ekstern rapport/indlæg. Netværket har sin egen Facebook-side, som benyttes mere flittigt.

Netværkstræf: Ja i Boserup med 30 personer. Der afholdes desuden to årlige kurser i Naturs Universitet, hvor der uddannes nye DN Naturguider og mindst et kursus for eksisterende naturguider.

Årsberetning: Nej

Naturplejenetværk (66)

Podio: Der er god aktivitet på netværkets arbejdsrum på Podio.

Netværkstræf: 2-dages træf i Nordjylland sidst i maj.

Årsberetning: Ja

Netværk for græsningslaug

Podio: En del udveksling af data og synspunkter i 2015. Netværket blev nedlagt i 2016

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Nej

Skovnetværket (49)

Podio: Der er god aktivitet på netværkets arbejdsrum på Podio

Netværkstræf: 2-dages træf i oktober i Fredensborg. Planlægningsgruppe går på skift fra træf til træf.

Årsberetning: Nej

Webredaktør - lokale hjemmesider (116)

Podio: En del aktivitet, mest af supportkarakter

Netværkstræf: Ingen

Årsberetning: Ingen.

Sekretariatets ressourcer

Et godt netværk er i følge rammerne nettobidragyder forstået på den måde, at netværkets ressourcetræk er mindre end effekten af netværkets arbejde.

I 2016 er der direkte afsat 0,2 årsværk til netværkene heraf 0.05 til det overordnede arbejde og 0,15 til arbejdet med enkelte netværk. Der er afsat 150.000 kr. til transport og mødeudgifter (netværkstræf). Sekretariatets kontaktpersoner bruger naturligvis tid på netværkene, hvor det giver mening i forhold til deres arbejdsopgaver.

De tre overordnede mål

Mål 1: Kvalitetsløft af arbejdet i afdelingerne

Mål 2: Leverer konkrete produkter

Mål 3: Input til HB's politikudvikling mv.

Organisering

Samarbejde med andre organisatoriske enheder

Afdelingerne

En vigtig forudsætning i rammerne er at netværkene har en stærk base i foreningens andre organisatoriske enheder, primært afdelingerne. Et af de tre mål med netværkene er konkret at løfte kvaliteten af arbejdet i afdelingerne. For at kunne vurdere om forudsætningen er indfriet, er det således vigtigt at kende omfanget af afdelingsaktive i netværkene. Det kan en simpel optælling afklare.

Optællingen blev foretaget i juni 2016. Der var 440 DN-medlemmer, der var medlem af et eller flere netværk. 334 af disse – 76% var også medlem af en afdelingsbestyrelse.

61% af alle formænd og 40% af alle næstformænd er medlem af et eller flere netværk. Kun 12% af afdelingernes menige medlemmer er også medlem i et netværk. Se i øvrigt Tabel 1.

Som konklusion, må det konstateres, at en betydelig del af de, der er aktive i netværk har basis i afdelingerne og derfor ser en vigtig forudsætning i Rammer for netværk ud til at være opfyldt, altså at netværkene ideelt set kan styrke baggrundsviden i afdelingerne.

Men det er også en betragtelig del af de netværksaktive, der ikke har baggrund i afdelingerne, og det kan måske udnyttes i en rekruttering af afdelingsaktive.

Det må også konstateres at samrådenes basismedlemmer (for- og næstformænd) er rigtig godt repræsenteret blandt netværksaktive.

DN's Sekretariat

Iflg. rammerne for netværk, er det en basisydelse at der er mindst en sekretariatsmedarbejder med i hvert netværk. Men der følger ikke AP-ressourcer med Sekretariatets involvering i netværkene. Sekretariatet har dog tilstræbt at hvert netværk har tilknyttet en konkret person i Sekretariatet.

Netværk	Kontaktperson DN	Kontaktperson netværk
Affaldshåndtering - ressourceambassadører	(?)	
Agenda 21 netværk	Lasse Jesper Pedersen	Palle Marcher Fredensborg
Biodiversitetsnetværk	(Simon eller Ann Berit)	Poul Evald Hansen Alberts-lund
Byens Natur-netværk	(Jens la Cour)	Poul Carlsbæk Odense
Grundvand og drikkevand	Walter Brüsck	
Jagtnetværk	Bo Håkansson	Arne Hastrup Ringsted
Klimanetværket	Lasse Jespr Pedersen	Christian Bundgaard Syddjurs
Kommunikationsnetværk	Sophie Lundbæk	
Landbrugsfagligt netværk	Lisbet Ogstrup	Jørgen Nielsen Hillerød
Limfjordsnetværket	Jörn Eskildsen	Thorkild Kjeldsen
Lys og Lyd-netværket	Ann Berit Frostholt	
Midtjysk motorvejskorridor	Bo Håkansson	
National- og naturparkgruppen	Annette Eigaard	
Naturguide-netværket	Thomas Neumann	
Naturplejenetværk	Majken Sundahl	Anna Bodil Hald
Skovnetværk	Nora Skjerna Hansen	
Webredaktør-netværket	Allan Nyhus	

Tabel 3. Det øjeblikkelige netværk og kontaktpersoner i netværk og Sekretariat.

Bilag 1 Evaluering fra netværksmedlemmer

Vi bad de 445 netværksmedlemmer om at besvare spørgsmål, der kunne illustrere hvordan rammerne fungerer i praksis.. Spørgsmålene var med vilje ikke låst fast i skemaform, da vi ønskede mere frie og umiddelbare kommentarer.

Indenfor månedsfristen indkom 20 svar hvoraf de 13 var uddybende, resten konstaterede at man ikke var aktiv i netværket.

De uddybende kommentarer er fra

Martin Stausholm Knudsen

Bjørn Petersen

Mogens Overballe

Henrik Halberstadt

Uwe Lindholdt

Erik Damskier

Jørgen Nielsen

Elise Hvelplund Brink

Arne Rosenkvist

Otto Hansen

Søren Wium Andersen

Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen

Mette Jensen

Aktivitet og tovholder

Flere peger på at den største udfordring for netværkene er lav aktivitet og manglen på en initiativtager/tovholder. Der er en balancegang mellem ønsket om fri mulighed for organisering, og behovet for ildsjæle eller en aktiv tovholder fra sekretariatet.

Bjørn Petersen

De netværk, jeg kan mærke fungerer, er dem hvor der er nogle energiske drivere til at drive dem. Medlemmerne er generelt alt for lidt selvorganiserende / initiativrige. Alt for mange venter på at en formand el lign gør noget, og er bare velvilligt indstillede på at se om der dukker noget op til dem.

Uwe Lindholdt

Gerne en fast DN-medarbejder knyttet til netværket og mulighed for at styregruppen kan mødes 3 - 4 gange årligt.

Arne Rosenquist

De største udfordringer er at holde gryden i kog

Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen

Det virker til at en god organisering ofte indebærer at netværket har en tovholder. Udover det mener jeg at det virker godt at netværkene frit kan organisere sig.

Otto Hansen

Landbrugsfagligt- og Skovnetværket fungerer efter min opfattelse meget forskelligt. Det Landbrugsfaglige Netværk styres decentralt af en formand og en næstformand fra lokale DN-bestyrelser med meget lidt engagement fra Masnedøgade. På enkelte netværkstræf har det end ikke været muligt at få en landbrugsmedarbejder fra Masnedøgade med. Det har dog ændret sig i positiv retning med Lisbet Ogtrups indtræden i organisationen. Hun fungerer nu næsten som sekretær for netværket. Det er mit indtryk, at Skovnetværket styres meget mere "oppefra". De fleste informationer kommer i hvert fald direkte fra Nora Skjernaa Hansen."

Søren Wium Andersen

Som medlem af en række netværk i DN kan jeg se, at en række af DN's medarbejdere aktivt deltager i netværkernes arbejde og fremlægger oplysninger, som DN har modtaget fra myndighederne. På den baggrund undrer det mig, at det ikke sker i DN's Jagtnetværk. DN's sagsbehandler har en meget negativ attitude til netværket, hvilket jeg står undrende overfor. Andre foreninger som L&F, Bæredygtigt Landbrug, Dansk Skovforening og Danmarks Jægerforbund informerer deres medlemmer om, hvad der sker på Vildtforvaltningsrådets møder. DN informerer ikke herom, selv om foreningen burde have et input til den vildtforvaltning, der har en afgørende betydning for medlemmernes naturoplevelser.

Men det er som om administrationen opfatter ytringer og henvendelser vedrørende jagtlige spørgsmål som provokationer, der skal ties ihjel. Attituden er ikke heldig og vil ikke gavne DN på sigt, da det betyder, at DN lægger sig åben for en negativ presse, da foreningen ganske konsekvent synes at arbejde for, at foreningens holdninger til jagtspørgsmål alene afgøres i DN's Centralkomité og foreningen end ikke følger op på sin egen politik på området. Det er en uheldig udvikling, som jeg finder, at DN bør arbejde med at få løst.

Podio og kommunikation

Foreningen har stillet arbejdsrum i Podio til rådighed for netværkene, men det bruges tilsyneladende ikke optimalt. Tilsyneladende er det de 1-2 årlige træf, der betyder noget for netværkenes kommunikation.

Martin Stausholm Knudsen

Det er min opfattelse at der er tildelt relativt få ressourcer til netværket, da det meste klares via Podio, og det synes jeg er udmærket, jeg vil hellere bruge ressourcer på fredning og naturpleje.

Mogens Overballe

De største udfordringer er Podio

Bjørn Petersen

Det største problem er snarere manglen på kommunikation de fleste steder. Den store passivitet medlemmerne imellem. Gider de kommunikere, er kanalerne jo tilstede.

Uwe Lindholdt

Vi (Klimanetværk) bruger e-mails og har lavet en informationsfolder og fået vore arrangementer omtalt i pressen. "Natur og Miljø" må gerne bruge mere spaltepads på klimaproblemerne.

Jørgen Nielsen

Det eksisterende er vel ok, dog et problem, at man kommunikerer med et netværk, som man aldrig får feedback fra, på nær de sædvanlige. Dynamik savnes, måske et ledelsesproblem, men manglende tid og kræfter gør, at man ikke gør en større indsats.

Otto Hansen

Der er nogen kommunikation mellem landbrugsnetværkets medlemmer via Podio, men denne kommunikation får ofte et noget "sekteisk" karakter. Langt vigtigst er dog de ca. 2 årlige møder rundt om i landet af oftest 1½ dags varighed. Der har været hentet rigtig gode foredragsholdere til disse møder, og engagementet og debat- og spørgelysten hos deltagerne har været stor.

Det er rigtig fint, at DN har stillet midler til rådighed til møder og overnatning på bl.a. meget fine vandrerhjem. For engagementet hos menige bestyrelsesmedlemmer rundt om i landet, som skal håndtere de ofte meget komplicerede miljøgodkendelser af husdyrbrug, biogasanlæg osv., har disse dagsmøder været af stor betydning. Det er også rart at møde meningsfæller fra andre egne af landet.

Ida Bomholt Dyrholm Jacobsen

Jeg synes Podio er en god kommunikationskanal, og der behøver ikke at ændres ved denne.

Mette Jensen

Jeg er medlem af Klimanetværket. Det er ret nyt. Jeg har været til netværkstræf i Rebild, meget spændende med oplæg, udflugter og udstilling lavet af kunstnere der gav deres bud på klimaproblematikker. Jeg har meldt mig til DNS kursus i september som jeg forventer mig meget af. Jeg synes klima er et stort emne og omfattende, et svært område. Jeg synes samtidig det er spændende og man får en viden som kan deles med bestyrelsen. Vi er to fra bestyrelsen der har meldt os til at deltage i arbejdsgrupper når den nye vindmølleplan 2017 skal laves.

Er der forslag til ændringer af netværk?

Bjørn Petersen

Kravet om rapportering er en god ide, som dels gør det muligt at lukke de netværk, der reelt ikke er aktive overhovedet (hvilket ellers kan være svært at træffe beslutning om); dels måske inspirere nogen til / minde dem om at værdien afhænger af at der faktisk sker noget.

MÅSKE bør man i de tilfælde, hvor man mener at et bestemt netværks tema faktisk bør styrkes, sætte en AP-resurse ind. Det er karakteristisk at naturpleje og skov er 2 netværk, hvor der faktisk er aktivitet, og hvor den er delvist båret af at Nick og Nora bruger noget tid på at skubbe medlemmer i gang.

Formentlig kan det også gavne, hvis "nogen", fx faglige udvalg eller sekretariale arbejdsgrupper etc. BEDER de enkelte netværk om at levere konkrete ydelser - indspil til politikker; analyser; plancher, videoer, ja i princippet hvad som helst, der kan give dem lyst og motiv til at stable en arbejdsproces i gang. Ligesom når man aktiverer børn ved at bede dem hjælpe med en eller anden konkret opgave.

Forskellen er blot at her er der sandsynlighed for at det faktisk er noget brugbart, der leveres. Hvis ikke giver det måske de netværks "aktive" anledning til at overveje måder at øge kvaliteten på - selvom dét kræver at "nogen" er "voksne" nok til at fortælle hvad der i givet fald er for mangelfuldt ved ydelsen.

Bilag 2

Tema 6: Netværkenes rolle

Pr. januar 2012 har DN 7 landsdækkende interessenetværk med tilsammen 148 unikke medlemmer, idet nogle er med i flere netværk. 74 procent af netværksmedlemmerne er tillige aktive i en afdelingsbestyrelse.

Grundtanken med DN's netværk er, at de inden for bestemte emner "arbejder med inspiration og idéudvikling på tværs af de øvrige organisatoriske enheder i DN" – citat fra vedtægternes § 8, stk. 1. Og "Netværk kan således ikke tegne DN over for eksterne parter" – citat fra netværkenes forretningsorden § 1, stk. 2.

Netværkenes rolle er altså at gøre arbejdet med bestemte emner i DN's øvrige organisatoriske enheder mere inspireret og idérigt og dermed mere effektivt. For at det kan få effekt for naturen og miljøet, skal "de øvrige organisatoriske enheder" kunne tegne DN i forhold til DN's omverden. Det er der to enheder i DN, der kan: Forretningsudvalget og afdelingerne. *Indirekte* kunne man også forestille sig, at Sekretariatets og de faglige udvalgs rådgivning af FU kunne blive mere effektiv via inspiration fra netværk. Og ligeledes indirekte kunne man forestille sig, at netværk kunne inspirere Repræsentantskabet til at pålægge FU at tegne DN på en bestemt måde.

Men i praksis og i al væsentlighed er de "øvrige organisatoriske enheder" = DN's afdelinger. Så meget mere som at langt de fleste nedværksmedlemmer tillige er afdelingsaktive. Netværkenes primære rolle er derfor at gøre arbejdet med bestemte emner i DN's afdelinger mere inspireret og idérigt - man kan se netværkene som en slags emnebaseret pendant til de geografisk baserede samråd. En *sekundær* effekt af netværkenes arbejde er ideelt set, at den nævnte inspiration og idéudvikling på tværs af afdelingerne fra tid til anden kan destilleres i et input til DN's politikudvikling. Det vil operativt sige som input til FU om at udarbejde eller opdatere en politik.

Dette er fundamentalt for forståelsen af netværkenes rolle – i hvert fald den forståelse, som på nuværende tidspunkt er nedlejret i vedtægter og foreningspraksis. Lige som samrådene er netværkenes rolle i foreningsdemokratiet derfor i den "bløde" ende, hvor det handler om indflydelse-inddragelse-deltagelse – her om bestemte *emner* (arbejdsområder, politikområder).

En alternativ foreningsrolle for netværk kunne være at tiltrække nye typer af aktive, som kunne supplere det klassiske arbejde i afdelingsbestyrelserne, og som i det hele taget kunne være med til at forny og (nok også) forynge foreningen. Det var bl.a. den tanke, der lå bag idéen om at give netværkene stemmeret i Repræsentantskabet og dermed formalisere dem i vedtægterne i forbindelse med DN's interne kommunalreform. Det forventede tab af *lokale* aktive ved overgangen fra 214 lokalkomiteer til 98 afdelinger skulle kompenseres med tilgang af nye *emne*-aktive.

I forlængelse heraf ligger også en tanke om at etablere regionale samarbejder og –projekter inden for en organisatorisk ramme, som man kunne kalde netværk. Et eksempel på det første er Limfjordsnetværket. Et eksempel på det sidste er Gudernes Stræde-netværket, der etablerede en regional vandrerute mellem Roskilde Fjord og Køge Bugt.

Bag ved begge alternative betragtningsmåder for netværk ligger en forestilling om, at mange – særligt yngre – mennesker i mindre grad forholder sig til deres lokale natur og miljø, men i højere grad til et *emne*, f.eks. klima, landbrug eller jagt. Og at det traditionelle afdelingsarbejde med møder og sagsbehandling kunne afskrække en målgruppe, som ellers kunne bidrage med deres viden og engagement til DN's sag. Et kernepunkt i betragtningsmåden er, at man reelt ikke bliver *valgt* til en bestyrelsespost på et årsmøde, fordi kun få er interesserede i det.

Man *melder sig* til bestyrelsesarbejdet – lige som man melder sig til et netværk. Reelt er der tale om aktiv-demokrati i såvel afdelingsbestyrelser som netværk. Derfor kunne man også overveje at tage skridtet fuldt ud og give netværk en eller anden form for tegningsret, eventuelt delegeret fra FU.

Handlemuligheder: Efter fem års med formaliserede netværk i DN er der basis for at se på erfaringerne og om muligt konkludere på de to ovennævnte betragtningsmåder. Overordnet set kan man tænke sig følgende udgange på overvejelserne:

1. Vi kan fortsætte uændret og leve med de deraf følgende skismaer i betragtningsmåderne og deraf følgende formaliseringer i vedtægterne med henblik på at give netværkene muligheder for at opnå stemmeret i Repræsentantskabet.
2. Vi kan fastholde netværkene som organisatoriske rammer om inspiration og videndeling men afvikle netværkenes muligheder for at få stemmeret i Repræsentantskabet (analogt med samrådene) og i den sammenhæng muligvis helt fjerne netværkene fra vedtægter og forretningsordener.
3. Vi kan videreudvikle netværk som en alternativ måde at være aktiv på: Emne-aktiv i stedet for lokal aktiv. I sammenhæng hermed kunne man overveje at give netværk en velafgrænset tegningsret efter aftale med FU.

Under alle omstændigheder er der behov for at afbureaukratisere ressourcetildelingen til netværk. Der er en proces i gang om det, og den forventes at blive konkluderet i 2012 med vedtagelsen af en ny netværksstrategi.

Organisationsudvalgets anbefaling

Vi bør fastholde muligheden af at have netværk som organisatorisk ramme om inspiration og videndeling. Men netværkene bør afkobles fra DN's demokratiske magtstruktur og skrives helt ud af vedtægterne. Det er *væsensfremmed* for netværk at udøve politisk magt - hvilket også ses af den vældig kunstige procedure, som vedtægterne foreskriver, når man alligevel forsøger :-)

Erfaringerne fra fem år med formaliserede netværk er overvejende negative. Formaliseringen (med stemmeret) har medført et omfattende bureaukrati og pseudodemokrati, men den har hverken ført til øget videndeling eller tiltrukket nye aktive i nævneværdigt omfang. Derimod har den i nogle tilfælde ført til destruktive debatter og ufrugtbare magtkampe – i sammenhæng med, at netværket har lagt mere vægt på at påvirke DN's politik end på at inspirere DN's lokale aktive. To af netværkene har også alvorlige problemer med at acceptere, at de ingen tegningsret har i forhold til eksterne parter.

Med i billedet hører, at langt de fleste netværksaktive som nævnt også er lokale aktive. Dermed giver det ekstra lidt mening at tildele netværk særlig stemmeret i en forsamling, der i forvejen langt overvejende består af lokale aktive.

Det *kunne* (alt afhængig af demokratiopfattelse) have givet mening, hvis netværkene overvejende bestod af *andre* aktive, sådan som visionen var i 2006, da idéen om formalisering af netværk blev implementeret i vedtægterne. Men det gør netværkene ikke. Og da muligheden har eksisteret i fem år uden at blive realiseret, er det usandsynligt, at den vil blive det i en overskuelig fremtid.